

L'ADAPTATION DES COLLECTIVITÉS AU CHANGEMENT CLIMATIQUE: EXPÉRIENCES DANS LA GESTION FORESTIÈRE, LITTORAL ET TOURISME

COMPTE RENDU de la 2ème session du “Réseau d’acteurs transfrontalier de l’action 4.1 du projet ECTAdapt”

GESTION FORESTIÈRE

SESSION DE PARTICIPATION: SOLUTIONS D'ADAPTATION AU CHANGEMENT CLIMATIQUE PAR RAPPORT À L'EAU

Girona, 21 mars 2019

INDEX

1.	Introduction et objectifs	3
2.	Données essentielles de la journée.....	4
3.	Programme de la journée.....	5
4.	Déroulement de la journée.....	6
5.	Participation.....	9
6.	Évaluation	15
7.	Annexes	17

1. INTRODUCTION ET OBJECTIFS

Le changement climatique est un défi pour les collectivités et une opportunité pour la gestion municipale. Ses impacts (sécheresse et raréfaction de l'eau, vagues de chaleur et de froid, précipitations extrêmes, élévation du niveau de la mer, altération de l'enneigement, etc.) ont déjà des conséquences sur nos collectivités. Il y a moins de disponibilité en eau, plus de risques d'incendie, moins de neige, plus d'érosion sur les plages, plus de pestes, plus d'inondations, moins de production agricole, plus de problèmes de santé, etc. Ces problèmes touchent tous les domaines d'une collectivité. Dans le cadre du projet transfrontalier ECTAdapt, les actions de la ligne 2 liées à la sensibilisation, prévoient l'organisation de trois journées de participation.

Les objectifs de ces sessions sont:

- Sensibilisation et transmission de connaissances de l'échelle régionale au niveau local
- Recueillir et examiner les contributions des acteurs locaux (postes élus, techniciens, professionnels et citoyens) en relation à leurs expériences des problèmes rencontrés et des actions menées.

La première des sessions prévues tint lieu à Torroella de Montgrí, jeudi 17 janvier 2019. Une journée unifiée pour les trois lots, où tous les acteurs du réseau furent invités, avec un part d'intérêt commun aux trois domaines et une deuxième partie avec des présentations adressées singulièrement à chacun de ces domaines.

L'un des effets du changement climatique les plus inquiétants et avec la plus grande répercussion en différents domaines (écosystèmes forestiers, production agricole, alimentation en eau pour les citoyens, demande d'eau en zones touristiques, etc.), relevé lors de cette première journée à travers les différents mécanismes de participation des acteurs locaux, fut la **diminution de la disponibilité d'eau potable**. Cette disponibilité est de plus en plus menacée et l'alimentation d'eau potable étant une **concurrence directe des communes**, il fut considéré nécessaire d'organiser une session de débat et de travail ensemble (experts, aménageurs du territoire, secteurs économiques, etc.) pour trouver des solutions communes qui permettent une adaptation au changement climatique dans le domaine de l'eau.

C'est pour cela que la deuxième journée fut conçue comme une session de participation, un espace pour la réflexion face aux défis de l'adaptation dans le domaine de l'eau. L'objectif était de rechercher des solutions communes pour une **gestion adaptative de l'eau dans les domaines de la gestion forestière, le littoral et le tourisme**. Lors des réunions préparatoires il fut décidé de regrouper à nouveau les trois domaines en une seule journée, mais que chacun fût traité séparément. Ce document est le compte rendu de cette session avec les apports des participants et les résultats obtenus.

2. DONNÉES ESSENTIELLES DE LA JOURNÉE

Date: Jeudi 21 mars 2019

Lieu: Casa de Cultura, Gérone

Assistants:

- Membres de l'organisation (10)
 - Anna Crous, AUDIFILMConsulting
 - Ma. Teresa Egea, CILMA
 - Arnaud Fanlou, Departament des Pyrénées-Orientales
 - Tània Figueras, AUDIFILMConsulting
 - Jenni Gallardo, AUDIFILMConsulting
 - Florent Martiche, Departament des Pyrénées-Orientales
 - Anna Pibernat, CILMA
 - Jordi Torallas, AUDIFILMConsulting
 - Adrià Vila, AUDIFILMConsulting
 - Aurélie Vilà, Departament des Pyrénées-Orientales

- Assistants (34)

Katia Amouri	Jaume Homs Campamar
Jesús Aradas Solé	Òscar Jorba Morros
Gemma Boada Bosch	Diana Lledó Salvador
Pere Bofill Arbusà	Bernard Massines
Marie Rose Bouisset	Laurence Pereno
Jean-Michel Bringé	Albert Perramon Puig
Francine Caballe	Serge Peyre
Philippe Casenove	Marta Puiguriquer Ferrando
Teresa Cervera Zaragoza	Josep Pujol Fuster
David del Rio Castelló	Anna Ribas Palom
Eric Duhamel	Antonie Segalen
André Xiffre	Maria Torres Bagur
Ariadna Gabarda Mallorquí	Helena Valent Nadal
Enrica Garau	Eliane Vidal
Núria Gómez Dorga	Ramon Vilà Mir
Carine Gonzalez	Vincent Vles
Lídia Guil Ramos	André Xiffre

3. PROGRAMME DE LA JOURNÉE

PROGRAMME			
08h30 – 09h00	Réception des assistants		
09h00 – 14h00	Atelier participatif par tables thématiques: Problématiques et solutions d'adaptation pour la gestion de l'eau		
	GESTION FORESTIÈRE	LITTORAL	TOURISME
	PAUSE-CAFÉ		
	GESTION FORESTIÈRE	LITTORAL	TOURISME

4. DÉROULEMENT DE LA SESSION

La journée démarra avec la réception des assistants à l'entrée de la Casa de la Cultura à Gérone. L'inscription devenait effective avec l'accréditation et identification personnelle suite à la signature des feuilles d'inscription. Après la livraison du programme de la journée, chaque assistant était adressé dans la salle où se déroulerait l'atelier participatif, en fonction du domaine que chacun avait choisi.

Les participants installés dans la salle, Mme. Anna Crous, avec le soutien logistique de Mme. Tània Figueras et assistée de M. Florent Martiche pour la traduction français-catalan, leur présenta les objectifs principaux de l'atelier, ainsi que la structure et minutage de chacune des phases.

La structure et le timing qui fut rigoureusement accompli, furent les suivants:

15 min	Explication de l'activité et du minutage (objectifs, procédures, etc.)
	Regroupements et mini-présentations individuelles
	Distribution d'enveloppes (matériel)
15 min	Brainstorming de problématiques et sélection d'une d'entre elles
30 min	Discussion et débat de la problématique choisie: <ul style="list-style-type: none"> - Origine de la problématique / comment s'y est-il aboutit? - Situation actuelle - Comment peut-elle évoluer? - Qui atteint-elle? - Comment atteint-elle? (dommages, cout économique, etc.)
30 min	Mise en commun de tous les groupes des problématiques choisies
PAUSE - CAFÉ	
15 min	À la recherche de solutions. Brainstorming de solutions à envisager pour la problématique choisie au premier tour. Débat de solutions et sélection d'une d'entre elles.
30 min	Définition de solution. Plusieurs aspects sont concrétés: <ul style="list-style-type: none"> - En quoi consiste-t-elle? - Qu'est-ce qui est nécessaire? - Qui l'applique? - Quel cout a-t-elle? - Qui en bénéficie? - Qui nuit-elle?
20 min	Changement de table. Amélioration de l'action. Les groupes s'échangent les solutions et perfectionnent la solution proposée.
45 min	Mise en commun des solutions et les problématiques choisies. Le dernier groupe à travailler chaque problématique que se charge de sa présentation. Ceci fait, un porte parole des autres groupes doit commenter les avantages et les inconvénients.

L'atelier *Gestion forestière* regroupa treize personnes venues de différents domaines, académique et privé, mais surtout public; et en proportions équilibrés, venus du Département des Pyrénées-Orientales et des comarques de Gérone. Trois groupes furent organisés. Deux groupes de quatre et un de cinq personnes, à travers d'une petite inscription numérique sur l'étiquette d'identification livrée à l'inscription par l'organisation.

Organisations auxquelles étaient adscrits les participants aux tables de gestion forestière:

- Commune de Sorède
- Département des Pyrénées-orientales
- Centre de la Propietat Forestal
- Ajuntament de Navata
- Consorci Salines- Bassegoda
- Protecció Civil de la Generalitat de Catalunya
- Ajuntament d'Esponellà
- Ajuntament de Palol de Revartit
- Ajuntament de Torroella de Montgrí
- Commune d'Arles sur Tech (2)
- Del Rio Consulting

Après l'explication sur le fonctionnement de la session, il y eut le temps du regroupement et les présentations dans chaque groupe. Ce premier contact consistait à se présenter individuellement, à échanger des points de vue, des expériences et quelques points reliés à la thématique qui se travaillait au cours de la journée. Pendant cette conversation, il était question en même temps de résoudre en équipe une figure de *tangram*, ce qui devait faire la fonction de brise-glace.

Par la suite, une série de papiers autocollants, jaunes et rouges, furent distribués aux deux groupes, pour y écrire différentes problématiques ou impacts reliés à l'eau et à l'aménagement du littoral perçu sur leurs territoires respectifs ou dont les participants étaient connaisseurs. Il était possible d'écrire en mode brouillon sur la table, fourrée en papier, pour inscrire les problèmes bien définis sur les papiers jaunes. Ainsi établis, il s'agit de faire le choix d'une des problématiques. Sans autres limitations, ce choix était donc libre, soit parce qu'il s'avérait plus intéressant pour les participants, soit parce qu'il avait le plus de répercussion sur leurs territoires, etc. Ceci fait, la question choisie fut inscrite sur le post-it rouge, puis de nouveaux papiers jaunes furent distribués, avec une série de questions à répondre, qui menaient à une réflexion sur la question:

- Qui atteint-elle?
- Quelle est l'origine de la problématique?
- Quelle est la situation actuelle?
- Quelles peuvent être les conséquences (dommages, couts économiques, etc.) s'il n'y a pas d'actions entreprises?

Pour répondre à ces questions, les groupes disposaient d'une demi-heure, vers la fin de laquelle, il leur fut distribué un papier avec les questions pour y écrire les réponses en format de schéma et préparer la présentation en commun.

Ceci étant achevé, il fut question de mettre les résultats en commun. D'abord, en collant les papiers jaunes et les papiers rouges sur les panneaux qui étaient disposés sur les murs de la salle. Puis, un porte-parole de chaque groupe présenta la problématique choisie et les réponses aux questions posées.

Après la présentation du dernier groupe, la première partie de l'atelier participatif touchait à sa fin et les assistants furent invités à rejoindre le reste de participants pour un petit déjeuner offert par l'organisation.

Une demi-heure après, l'atelier se reprenait dans la salle, avec une structure semblable, mais ayant pour but la proposition de solutions au problème posé antérieurement. Pour rendre la mécanique plus intéressante, chaque groupe échangerait sa problématique. Les solutions seraient donc proposées par l'autre groupe qui devrait faire un nouveau brainstorming pour aboutir à une solution consensuelle qui serait inscrite sur un papier vert et pendue sur le panneau correspondant.

Les solutions présentées, une nouvelle enveloppe fut distribuée à chaque groupe, avec six papiers jaunes où les suivantes questions devaient être répondues pour la solution choisie:

- En quoi consiste-t-elle?
- Qu'est-ce qui est nécessaire?
- Qui l'applique?
- Quel cout a-t-elle?
- Qui en bénéficie?
- Qui nuit-elle?

Chaque groupe eut une nouvelle demi-heure pour répondre à ces nouvelles questions, puis présenter au propre dans un tableau facilité par l'organisation, les réponses inscrites sur les papiers jaunes. En même temps, les papiers autocollants jaunes furent pendus sur un panneau, puis un représentant de chaque groupe présenta devant les autres assistants les solutions proposées par son groupe de travail.

Après la résolution du problème à travers la fiche obtenue, chaque groupe s'échangea cette fiche de solution pour y réfléchir et améliorer la solution présentée. Ceci fait, un porte-parole de chaque groupe présenta les nouveaux apports au problème.

Par la suite, et presque en tant que conclusion, un nouveau participant de chaque équipe devait présenter les points forts et les points faibles de la solution choisie, se munissant d'un chapeau vert ou rouge en fonction du point analysé. De la même façon, ses points furent inscrits sur le panneau sur des autocollants verts ou rouges qui complétaient les panneaux de chaque groupe.

La fin de l'atelier consista à présenter le problème et la solution choisis dans le rôle d'un technicien, qui devrait convaincre un élu ou les citoyens atteints, de l'ensemble des mesures entreprises.

5. PARTICIPATION

Ci-dessous sont présentées les contributions des trois groupes pour chacune des phases de la session de participation.

a) Résultats du brainstorming sur les problématiques et les impacts liés à l'eau dans la gestion forestière:

- Manque d'humidité dans les forêts
- Augmentation du risque d'incendie
- Mortalité des arbres
- Perte de forêt
- Erosion du sol
- Changement de distribution d'espèces
- Affectations de ravageurs
- Diminution des troupeaux
- Prolifération des envahisseurs
- Pertes et changement de biodiversité
- Manque d'une gestion forestière durable
- Diminution de la capacité d'absorption de CO₂

Les problématiques choisies, une pour chaque groupe, pour être soumises à une analyse plus profonde, puis proposer les solutions furent:

- Besoin d'une gestion forestière adaptée aux évolutions du climat
- Manque d'une gestion forestière durable
- Mortalité des arbres

b) Analyse de chaque une des problématiques relevées par chaque groupe

1. Besoin d'une gestion forestière adaptée aux évolutions du climat
QUI ATTEINT-ELLE?
- Propriétaires forestiers (perte de capital, de ressources, etc.) - Communautés (risque d'incendie, économie locale, etc.) - Société/Population (changements dans le paysage, tourisme, etc.)
QUEL EST L'ORIGINE DE LA PROBLEMATIQUE?
- Manque de prévision - Vitesse du changement - Le changement climatique en tant que cause principale du manque d'eau et des températures élevées.
QUELLE EST LA SITUATION ACTUELLE?
- Il est constatable que nous faisons toujours la même chose, tandis que nous avons besoin de faire autrement. Mais apparemment, nous ne savons pas faire différemment. - Manque de connaissances sur le cycle de l'eau, manque de simulations, scénarios. - En attente de recommandations. - Changement non intégré dans les pratiques climatiques. - Manque de références.

- Adoption de modèles non adaptés à notre territoire.

QUELLES PEUVENT ÊTRE LES CONSÉQUENCES DE NE PAS AGIR?

- Détérioration massive des forêts.
- Incendies.
- Coûts élevés de destruction.
- Pas d'optimisation des possibilités de la forêt en tant que moyen de développement local.
- Développement rural menacé.
- Perte de biodiversité.

2. Manque d'une gestion forestière durable

QUI ATTEINT-ELLE?

- Tout le monde: pour le plaisir, pour la qualité de l'air, pour la santé, pour le tourisme, pour l'exploitation forestière, pour l'éducation environnementale.
- La faune: en tant qu'habitat, équilibre entre espèces, etc.

QUEL EST L'ORIGINE DE LA PROBLÉMATIQUE?

- Grande dispersion des propriétaires forestiers
- Activité constructive spéculatrice
- Modernisation de la vie mal entendue
- Services environnementaux des forêts non valorisés
- Aides forestières mal valorisées

QUELLE EST LA SITUATION ACTUELLE?

- L'augmentation de l'utilisation de la biomasse fournit un débouché.
- La ressource de biomasse doit être travaillée rationnellement.
- Une carence en eau commence à être détectée.
- Sécheresse en forêt.

QUELLES PEUVENT ÊTRE LES CONSÉQUENCES DE NE PAS AGIR?

- Perte de masse forestière.
- Conséquences à moyen terme.
- Déséquilibre forestier: augmentation des espèces résistantes, prolifération des espèces envahissantes.
- Déséquilibre dans l'habitat: faune, écosystème envahissant, etc.
- Activité économique de certains secteurs en déclin: exploitation forestière, tourisme écologique.

3. Mortalité des arbres

QUI ATTEINT-ELLE?

- L'homme: en relation avec l'exploitation forestière (miel, chasse, bois, biomasse, champignons, etc.) et aussi en tant qu'espace de loisirs.
- L'atmosphère: augmentation de la quantité de CO2 dans l'air et diminution de la disponibilité d'O2.
- La faune. Changement d'écosystèmes (oiseaux, insectes, etc.)
- La flore. Le changement d'écosystème entraîne des changements dans la flore. Envahisseurs, espèces exotiques, etc.
- Le sol.
- La régulation de la température. Augmentation des effets du changement climatique.

QUEL EST L'ORIGINE DE LA PROBLÉMATIQUE?

- L'homme à l'origine du changement climatique.

<ul style="list-style-type: none"> - Manque d'eau en raison du changement climatique (précipitations, neige). - Retour du cycle (moins d'eau → moins de forêts → plus de température → moins d'eau) - Abandon du monde rural.
QUELLE EST LA SITUATION ACTUELLE?
Du côté sud les effets se font déjà sentir: altérations phénologiques (tombée des feuilles et fleuraison), ravageurs (ex: les buis dans la Garrotxa), etc.
QUELLES PEUVENT ÊTRE LES CONSÉQUENCES DE NE PAS AGIR?
<ul style="list-style-type: none"> - Déforestation - Augmentation plus marquée du changement climatique (température plus élevée, plus de CO2, plus faible en oxygène). - Disparition d'espèces, entrée de nouvelles espèces - moins de rétention d'eau - Changement de paysage - Moins de bien-être (moins de lieux de loisirs, de promenades, de repos, etc.)

c) Résultat du brainstorming de solutions possibles aux problématiques posées antérieurement

- Nécessité d'une gestion forestière adaptative au changement climatique.
- Nettoyage en forêt et entretien basé sur le pâturage des troupeaux.
- Identification des zones sensibles.
- Augmenter le rendement le plus élevé de la biomasse.
- Encourager la planification correcte des terres privées.
- Gestion administrative durable, supervisée par la Generalitat qui fixe les lignes directrices.

Les trois problématiques retenues, une par groupe, pour être analysées en détail puis travailler sur les solutions possibles sont:

- Gestion durable des forêts.
- Nettoyage en forêt et entretien basé sur le pâturage des troupeaux.
- Repère des zones sensibles.

d) Caractéristiques des solutions proposées par chaque un des groupes

Le groupe 2 a travaillé sur la solution possible aux problèmes soulevés par le groupe 1: Absence de gestion forestière adaptative au changement climatique. Et la prémisses suivante a été considérée:

"La solution globale pour le territoire forestier est comprise comme une gestion administrative protégée par la Generalitat, qui marque une gestion durable pour le territoire pour faire face au changement. Individuellement, il est difficile de faire face à un problème général. "

GESTION FORESTIÈRE DURABLE	
EN QUOI CONSISTE-T-ELLE?	
- L'administration centrale devrait marquer le cadre de référence qui veille et contrôle une gestion forestière convenable.	
DE QUOI A-T-ON BESOIN?	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Prise de conscience de la part de l'administration elle-même. 2. Ressources économiques pour la planification et la gestion. 3. Ressources humaines impliquées dans la gestion du territoire. 4. Prise de conscience des effets du changement et des conséquences sur la population. 	
QUI LA MET EN PLACE?	
Toutes les administrations, d'abord l'autonome puis les communes. Elles devraient faire front commun pour appliquer toutes les normes qui réduisent les effets sur la masse forestière.	
QUEL COUT A-T-ELLE?	
Un coût environnemental qui reflète des effets sur la population, la faune et la flore.	
QUI EN BÉNÉFICIE?	
Les solutions aux problèmes environnementaux profitent à l'environnement et aux générations futures. La gestion durable profite au territoire forestier et à ceux qui font bien le travail.	
QUI NUIT-ELLE?	
Au niveau privé, entreprises, particuliers, certains partis politiques, etc. qui bénéficient actuellement de la situation dans laquelle nous vivons. Il pourrait être négatif pour eux que de modifier ce modèle.	

Les contributions concernant les avantages et les inconvénients de la proposition présentée sont les suivantes:

Avantages	Inconvénients
<ul style="list-style-type: none"> - C'est la seule solution. - L'administration doit consacrer un budget plus important au maintien de forêts propres. - La biomasse fait partie de la solution. Des efforts doivent être faits. 	<ul style="list-style-type: none"> - La biomasse ne suffit pas pour résoudre le problème. Il devrait en sortir une plus grande quantité. - On essaie de faire de la gestion durable mais cela se fait avec des données anciennes, ce qui ne donne pas de résultats.

Le groupe 3 a travaillé sur la solution possible au problème posé par le groupe 2: Absence de gestion durable des forêts axée sur le risque élevé d'incendie.

NETTOYAGE DES SOUS-BOIS ET ENTRETIEN DES PÂTURAGES	
EN QUOI CONSISTE-T-ELLE?	
Entreprendre le nettoyage du sous-bois puis son entretien avec les troupeaux pour éliminer les broussailles.	
DE QUOI A-T-ON BESOIN?	
- Aide économique.	

- Rendre possible d'avoir des troupeaux et de les placer (ovins et caprins). - Effectifs. - Bergers.
QUI LA MET EN PLACE?
L'administration doit y participer. Elle doit être la première à établir des lignes directrices et une dotation économique.
QUEL COUT A-T-ELLE?
Continuité pour l'entretien et ainsi la forêt souffrirait moins.
QUI EN BÉNÉFICIE?
Tout le monde. L'écosystème.
QUI NUIT-ELLE?
Pratiquement personne. En moindre mesure le propriétaire qui pourrait subir des charges.

Les contributions concernant les avantages et les inconvénients de la proposition présentée sont les suivantes:

Avantages	Inconvénients
<ul style="list-style-type: none"> - Bonne solution pour encourager le pâturage (introduire des troupeaux pour nettoyer le sous-bois). - La biomasse est le seul rendement envisageable. 	<ul style="list-style-type: none"> - Il faut d'abord nettoyer, avant d'envisager l'entretien. - Beaucoup plus de participation / implication dans les questions de biomasse (à tous les niveaux). - Le contrôle est nécessaire parce que, dans certains endroits, c'est fait, mais pas correctement. - Difficulté à trouver des bergers. En tant qu'idée, c'est très idyllique mais irréel. Encouragé à plusieurs reprises, il n'a pas vraiment réussi. - Beaucoup d'efforts et de dévouement pour les résultats obtenus. - Solution ponctuelle, non globale - Il faut exploiter le secteur de la biomasse parcequ'il est la solution pour les forêts du sud (plus de chaudières et de centrales de biomasse). - Une grande partie des forêts sont privées. Il faut faire plus faciles les procédures et encourager ces pratiques.

Le groupe 1 a travaillé sur la solution possible au problème posé par le groupe 3: la mortalité des arbres.

Repère des zones sensibles	
EN QUOI CONSISTE-T-ELLE?	
<p>Délimiter les secteurs les plus atteints par le changement climatique en raison du manque d'eau en prenant en compte:</p> <ul style="list-style-type: none"> - le temps de la gestion forestière - basé sur des modèles de prédiction <p>Cette délimitation doit rendre possible d'évaluer et de proposer des alternatives de gestion.</p>	
DE QUOI A-T-ON BESOIN?	
<ul style="list-style-type: none"> - d'études pour améliorer nos connaissances (modèles météorologiques, sur les espèces, etc.) - recueil de pratiques au niveau local - expériences sur le terrain - données - échanger des connaissances et des expériences - outils technologiques - formation - gestionnaires - ressources économiques 	
QUI LA MET EN PLACE?	
<p>Autorités publiques en collaboration avec les parties intéressées, y compris la recherche universitaire.</p>	
QUEL COUT A-T-ELLE?	
<p>Ressources économiques pour payer les salaires des chercheurs, pour la formation, pour la diffusion et l'expérimentation.</p>	
QUI EN BÉNÉFICIE?	
<ul style="list-style-type: none"> - les particuliers - la société locale / les communautés publiques locales - l'économie en général 	
QUI NUIT-ELLE?	
<p>Personne en principe, tant que les solutions proposées, issues des études et de la délimitation des zones sensibles, soit correcte.</p>	

Après la présentation et la défense de la solution par le porte-parole du groupe, le porte-parole de l'autre groupe a défendu et réfuté les avantages et les inconvénients de la proposition présentée:

Avantages	Inconvénients
<ul style="list-style-type: none"> - Aperçu général correct. - Bon départ, mais il manque encore quelque chose. 	<ul style="list-style-type: none"> - Cette solution doit s'accompagner d'une action plus énergique au delà de l'étude. - Il n'y a pas assez de techniciens occupés à cette tâche. - La proposition doit être complétée par des ressources techniques permettant la planification. - C'est une solution globale. - Trop générique.

6. ÉVALUATION

À fin de connaître le niveau de satisfaction des assistants par rapport à l'organisation, le format, le contenu et d'autres aspects de la journée, un questionnaire d'évaluation en format numérique fut envoyé aux assistants. Un deuxième but de ce questionnaire était aussi celui d'identifier les points faibles pour une meilleure organisation des sessions suivantes.

L'enquête a été répondue par un 14,71% des assistants. Cinc réponses sur 34 assistants, deux du versant sud et trois du versant nord de la frontière. Plusieurs rappels à la participation furent envoyés, sans plus de réponses.

Les résultats ont été les suivants:

1. Comment évaluez-vous le format de la journée (session de participation) dans laquelle les assistants partagent leurs connaissances et expérience?

Correct

Je n'ai pu assister qu'à la première partie de la session, mais ça a été une journée très intéressante.

Très stimulant

Positif

Bonne expérience qui a permis de comparer des idées et contacter

2. Comment évaluez-vous la méthode participative de la journée?

Positif, ça oblige tout le monde à intervenir

Je n'en avais jamais fait en ce genre, et positif en général.

Bien.

Méthode bien adaptée. Le seul inconvénient, difficulté à se communiquer avec l'hôte qui ne parlait pas français.

Certaines difficultés de langage puisque nous en connaissons pas les deux langues. Cependant, nous nous sommes adaptés et on a pu communiquer.

3. Et le rythme?

Positif, nous avons travaillé pendant toute la session.

Un peu trop de rythme, pas assez de temps pour la mise en commun de différentes idées, mais je comprends qu'il faut marquer le temps.

Compatible, c'est bien ainsi.

Bien.

Aucun problème.

4. Dans quelle mesure la journée a-t-elle répondu à vos attentes?

Pas tout à fait, je pense qu'il faut trouver les moyens pour que l'expertise y assiste plus. Tout le monde a son opinion, mais elle n'est pas toujours fondée.

Ce n'était pas exactement ce que j'attendais, la journée technique était plus à ma mesure, mais c'est ce qu'est une journée de participation.

Échanges entre acteurs enrichisseur. Dommage qu'il n'y est pas eut de participants du sud dans mon groupe.

Surtout pour les échanges avec les présents, pas tellement pour les connaissances techniques acquises.

Bien, nous partageons différents problèmes en fonction des régions.

5. Quels sont les aspects positifs de la journée?

Le format.

L'organisation et la possibilité de partager les expériences avec les techniciens de la Catalogne du nord.

Travail collaboratif.

Utilisabilité.

Contacts avec les amis de la Catalogne du sud.

6. Quels aspects pensez-vous qui pourraient être améliorés lors d'une prochaine journée?

L'assistance de plus d'experts.

Distribuer le temps entre exposition et participation.

Ponctualité en début de journée.

Meilleure organisation pour trouver des solutions au covoiturage.

Éviter le retard en début de journée.

7. Quelle évaluation globale fais-te vous de la journée?

Bonne.

Une bonne évaluation et j'espère que les résultats soient intéressants.

Bien.

7/10

Bonne grace à l'attitude des participants pour la proposition de solutions.

Vous trouverez ci-dessous d'autres informations utiles pour une évaluation complète de la journée:

- Diffusion

EMETTEUR	DESTINATAIRES
CILMA	279
CD66	362
AUDIFILM	97
TOTAL	738

- Profil des inscrits

- Origine:

35 inscrits, dont 19 du versant sud de l'ECT et 16 du versant nord.

Par rapport aux assistants (27 au total), 11 sont venus du versant sud de l'ECT et 16 du versant nord.

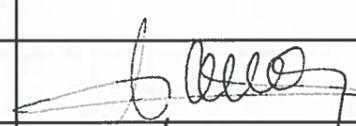
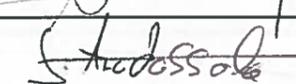
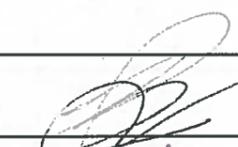
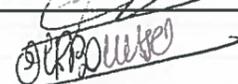
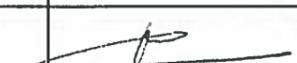
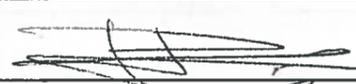
7. ANNEXES

- Annexe I: Feuille de signatures des inscrits
- Annexe II: Images prises

ANNEX 1. Feuille de signatures des inscrits



II Jornada tècnica. SESSIÓ DE PARTICIPACIÓ: SOLUCIONS D'ADAPTACIÓ AL CANVI CLIMÀTIC EN RELACIÓ AMB L'AIGUA PER LES TEMÀTIQUES: GESTIÓ FORESTAL, LITORAL I TURISME

DATA:		21/03/2019				
	COGNOMS	NOM	ENTITAT / ORGANITZACIÓ	CORREU ELECTRÒNIC	SIGNATURA	Certificat d'assistència
1	Amouri	Katia	Mairie de Port-Vendres	urba@port-vendres.com		X
2	Aradas Solé	Jesús	Ajuntament d'Esponellà	j.aradassole@gmail.com		✓
3	Boada Bosch	Gemma	Ajuntament de Brunyola i Sant Martí Sapresa	gemmaboada@bimarq.com		
4	Bofill Arbusà	Pere	Ajuntament de Sant Feliu de Guíxols	pbofill@guixols.cat		X
5	Bouisset	Marie Rose	Mairie d'Arles sur Tech	andre.xiffre@orange.fr		
6	Bringé	Jean-Michel	PMMCU	jm.bringe@perpignan-mediterranee.org		
7	Caballe	Francine	Communauté de Communes Sud Roussillon	solene.lombardo@sudroussillon.fr		
8	Casenove	Philippe	Communauté de Communes Sud Roussillon	philippe.casenove@sudroussillon.fr		
9	Cervera Zaragoza	Teresa	Centre de la Propietat Forestal	tcervera@gencat.cat		
10	del Rio Castelló	David	Del Rio Consulting	david@delrioconsulting.com		X
11	Duhamel	Eric	Mairie de Port-Vendres	dg@port-vendres.com		
12	Fanlou	Arnaud	CD66	arnaud.fanlou@cd66.fr		8
13	Gabarda Mallorquí	Ariadna	Universitat de Girona	ariadnagabarda@gmail.com		

MARTICHE

Florent

DEPARTAMENT PO.

florent.martiche@cd66.fr

14	Garau	Enrica	Universitat de Girona	sanluri.enrica.garau@udg.edu		
15	Gómez Dorga	Núria	Ajuntament de Santa Pau	ngomez@santapau.cat		
16	Gonzalez	Carine	Pays Pyrénées Méditerranée	direction@payspyreneesmediterranee.org		
17	Guil Ramos	Lidia	Consorci Salines-Bassegoda	tecnica@salines-bassegoda.org		X
18	Homs Campamar	Jaume	Ajuntament de Navata	alcaldianavata@gmail.com		X
19	Jorba Morros	Òscar	Ajuntament de Puigcerdà	oscarjorba92@gmail.com		
20	Lledó Salvador	Diana	Ajuntament de Calonge i Sant Antoni	diana.lledo@calonge.cat		
21	Massines	Bernard	Commune de Sorède	bernardmassines@hotmail.com		7
22	Pereno	Laurence	Mairie de Port-Vendres	agenda21@port-vendres.com		
23	Perramon Puig	Albert	Protecció Civil de la Generalitat a Girona	a.perramon@gencat.cat		
24	Peyre	Serge	Département des Pyrénées Orientales	serge.peyre@cd66.fr		X
25	Puiguriguer Ferrando	Marta	Axial Geologia i Medi Ambient, sl	mpuiguriguer@gmail.com		X
26	Pujol Fuster	Josep	Ajuntament de Torroella de Montgrí	jpujol@torroella-estartit.cat		X
27	Ribas Palom	Anna	Universitat de Girona	anna.ribas@udg.edu		
28	Segalen	Antonie	Parc naturel régional des Pyrénées catalanes	antoine.segalen@pnrpc.fr		
29	Torres Bagur	Maria	Universitat de Girona	maria.torres@udg.edu		
30	Valent Nadal	Helena	Consell Comarcal de l'Alt Empordà	hvalent@altemporda.cat		
31	Vidal	Eliane	Mairie de Port-Vendres	vidaleliane66@gmail.com		
32	Vilà Mir	Ramon	Ajuntament de Palol de Revardit	54rvilamir@gmail.com		
33	Vles	Vincent	Parc naturel régional des Pyrénées catalanes	vles.vincent@orange.fr		
34	Xiffre	André	Mairie d'Arles sur Tech	andre.xiffre@orange.fr		
35	BOSQUET	Christine	CD66	christine.bosquet@cd66.fr		X

Carla Garcia Llacuna
~~BOSQUET~~
 MARTI
 Cristina
 A. Solís

UDG
 CD66

alraigalo@gmail
 aurelio.marti@cd66.fr

X

ANNEX 2. Images prises



