

L'ADAPTATION DES COLLECTIVITÉS AU CHANGEMENT CLIMATIQUE: EXPÉRIENCES DANS LA GESTION FORESTIÈRE, LITTORAL ET TOURISME

COMPTE RENDU de la 2ème session du "Réseau d'acteurs transfrontalier de l'action 4.1 du projet ECTAdapt"

LITTORAL

SESSION DE PARTICIPATION: SOLUTIONS D'ADAPTATION AU CHANGEMENT CLIMATIQUE PAR RAPPORT À L'EAU

Girona, 21 mars 2019

INDEX

1.	Introduction et objectifs	3
2.	Données essentielles de la journée.....	4
3.	Programme de la journée.....	5
4.	Déroulement de la journée.....	6
5.	Participation.....	9
6.	Évaluation	13
7.	Annexes	15

1. INTRODUCTION ET OBJECTIFS

Le changement climatique est un défi pour les collectivités et une opportunité pour la gestion municipale. Ses impacts (sécheresse et raréfaction de l'eau, vagues de chaleur et de froid, précipitations extrêmes, élévation du niveau de la mer, altération de l'enneigement, etc.) ont déjà des conséquences sur nos collectivités. Il y a moins de disponibilité en eau, plus de risques d'incendie, moins de neige, plus d'érosion sur les plages, plus de pestes, plus d'inondations, moins de production agricole, plus de problèmes de santé, etc. Ces problèmes touchent tous les domaines d'une collectivité. Dans le cadre du projet transfrontalier ECTAdapt, les actions de la ligne 2 liées à la sensibilisation, prévoient l'organisation de trois journées de participation.

Les objectifs de ces sessions sont:

- Sensibilisation et transmission de connaissances de l'échelle régionale au niveau local
- Recueillir et examiner les contributions des acteurs locaux (postes élus, techniciens, professionnels et citoyens) en relation à leurs expériences des problèmes rencontrés et des actions menées.

La première des sessions prévues tint lieu à Torroella de Montgrí, jeudi 17 janvier 2019. Une journée unifiée pour les trois lots, où tous les acteurs du réseau furent invités, avec un part d'intérêt commun aux trois domaines et une deuxième partie avec des présentations adressées singulièrement à chacun de ces domaines.

L'un des effets du changement climatique les plus inquiétants et avec la plus grande répercussion en différents domaines (écosystèmes forestiers, production agricole, alimentation en eau pour les citoyens, demande d'eau en zones touristiques, etc.), relevé lors de cette première journée à travers les différents mécanismes de participation des acteurs locaux, fut la **diminution de la disponibilité d'eau potable**. Cette disponibilité est de plus en plus menacée et l'alimentation d'eau potable étant une **concurrence directe des communes**, il fut considéré nécessaire d'organiser une session de débat et de travail ensemble (experts, aménageurs du territoire, secteurs économiques, etc.) pour trouver des solutions communes qui permettent une adaptation au changement climatique dans le domaine de l'eau.

C'est pour cela que la deuxième journée fut conçue comme une session de participation, un espace pour la réflexion face aux défis de l'adaptation dans le domaine de l'eau. L'objectif était de rechercher des solutions communes pour une **gestion adaptative de l'eau dans les domaines de la gestion forestière, le littoral et le tourisme**. Lors des réunions préparatoires il fut décidé de regrouper à nouveau les trois domaines en une seule journée, mais que chacun fût traité séparément. Ce document est le compte rendu de cette session avec les apports des participants et les résultats obtenus.

2. DONNÉES ESSENTIELLES DE LA JOURNÉE

Date: Jeudi 21 mars 2019

Lieu: Casa de Cultura, Gérone

Assistants:

- Membres de l'organisation (10)
 - Anna Crous, AUDIFILMConsulting
 - Ma. Teresa Egea, CILMA
 - Arnaud Fanlou, Departament des Pyrénées-Orientales
 - Tània Figueras, AUDIFILMConsulting
 - Jenni Gallardo, AUDIFILMConsulting
 - Florent Martiche, Departament des Pyrénées-Orientales
 - Anna Pibernat, CILMA
 - Jordi Torallas, AUDIFILMConsulting
 - Adrià Vila, AUDIFILMConsulting
 - Aurélie Vilà, Departament des Pyrénées-Orientales

- Assistants (34)

Katia Amouri	Jaume Homs Campamar
Jesús Aradas Solé	Òscar Jorba Morros
Gemma Boada Bosch	Diana Lledó Salvador
Pere Bofill Arbusà	Bernard Massines
Marie Rose Bouisset	Laurence Pereno
Jean-Michel Bringé	Albert Perramon Puig
Francine Caballe	Serge Peyre
Philippe Casenove	Marta Puiguriguer Ferrando
Teresa Cervera Zaragoza	Josep Pujol Fuster
David del Rio Castelló	Anna Ribas Palom
Eric Duhamel	Antonie Segalen
André Xiffre	Maria Torres Bagur
Ariadna Gabarda Mallorquí	Helena Valent Nadal
Enrica Garau	Eliane Vidal
Núria Gómez Dorga	Ramon Vilà Mir
Carine Gonzalez	Vincent Vles
Lídia Guil Ramos	André Xiffre

3. PROGRAMME DE LA JOURNÉE

PROGRAMME			
08h30 – 09h00	Réception des assistants		
	Atelier participatif par tables thématiques: Problématiques et solutions d'adaptation pour la gestion de l'eau		
09h00 – 14h00	GESTION FORESTIÈRE	LITTORAL	TOURISME
	PAUSE-CAFÉ		
	GESTION FORESTIÈRE	LITTORAL	TOURISME

4. DÉROULEMENT DE LA SESSION

La journée démarra avec la réception des assistants à l'entrée de la Casa de la Cultura à Gérone. L'inscription devenait effective avec l'accréditation et identification personnelle suite à la signature des feuilles d'inscription. Après la livraison du programme de la journée, chaque assistant était adressé dans la salle où se déroulerait l'atelier participatif, en fonction du domaine que chacun avait choisi.

Les participants installés dans la salle, M. Adrià Vila, assisté de M. Jordi Torallas pour la traduction consécutive, leur présenta les objectifs principaux de l'atelier, ainsi que la structure et minutage de chacune des phases.

La structure et le timing qui fut rigoureusement accompli, furent les suivants:

15 min	Explication de l'activité et du minutage (objectifs, procédures, etc.)
	Regroupements et mini-présentations individuelles
	Distribution d'enveloppes (matériel)
15 min	Brainstorming de problématiques et sélection d'une d'entre elles
30 min	Discussion et débat de la problématique choisie: <ul style="list-style-type: none"> - Origine de la problématique / comment s'y est-il aboutit? - Situation actuelle - Comment peut-elle évoluer? - Qui atteint-elle? - Comment atteint-elle? (dommages, cout économique, etc.)
30 min	Mise en commun de tous les groupes des problématiques choisies
PAUSE - CAFÉ	
15 min	À la recherche de solutions. Brainstorming de solutions à envisager pour la problématique choisie au premier tour. Débat de solutions et sélection d'une d'entre elles.
30 min	Définition de solution. Plusieurs aspects sont concrétés: <ul style="list-style-type: none"> - En quoi consiste-t-elle? - Qu'est-ce qui est nécessaire? - Qui l'applique? - Quel cout a-t-elle? - Qui en bénéficie? - Qui nuit-elle?
20 min	Changement de table. Amélioration de l'action. Les groupes s'échangent les solutions et perfectionnent la solution proposée.
45 min	Mise en commun des solutions et les problématiques choisies. Le dernier groupe à travailler chaque problématique que se charge de sa présentation. Ceci fait, un porte-parole des autres groupes doit commenter les avantages et les inconvénients.

L'atelier *Littoral* regroupa huit personnes venues de différents domaines, académiques, public, privé, et dans la même proportion, venus du Département des Pyrénées-Orientales et des comarques de Gérone. Deux groupes de quatre furent donc créés, à travers d'une petite inscription numérique sur l'étiquette d'identification livrée à l'inscription par l'organisation.

Organisations auxquelles étaient adscrits les participants aux tables du littoral:

- PMMCU – Perpignan Méditerranée Métropole
- Axial Geologia i Medi Ambient, SL
- Commune de Port-Vendres (2)
- Ajuntament de Sant Feliu de Guíxols
- Universitat de Girona
- Département des Pyrénées-Orientales

Après l'explication sur le fonctionnement de la session, il y eut le temps du regroupement et les présentations dans chaque groupe. Ce premier contact consistait à se présenter individuellement, à échanger des points de vue, des expériences et quelques points reliés à la thématique qui se travaillait au cours de la journée. Pendant cette conversation, il était question en même temps de résoudre en équipe une figure de *tangram*, ce qui devait faire la fonction de brise-glace.

Par la suite, une série de papiers autocollants, jaunes et rouges, furent distribués aux deux groupes, pour y écrire différentes problématiques ou impacts reliés à l'eau et à l'aménagement du littoral perçu sur leurs territoires respectifs ou dont les participants étaient connaisseurs. Il était possible d'écrire en mode brouillon sur la table, fourrée en papier, pour inscrire les problèmes bien définis sur les papiers jaunes. Ainsi établis, il s'agit de faire le choix d'une des problématiques. Sans autres limitations, ce choix était donc libre, soit parce qu'il s'avérait plus intéressant pour les participants, soit parce qu'il avait le plus de répercussion sur leurs territoires, etc. Ceci fait, la question choisie fut inscrite sur le post-it rouge, puis de nouveaux papiers jaunes furent distribués, avec une série de questions à répondre, qui menaient à une réflexion sur la question:

- Qui atteint-elle?
- Quelle est l'origine de la problématique?
- Quelle est la situation actuelle?
- Quelles peuvent être les conséquences (dommages, coûts économiques, etc.) s'il n'y a pas d'actions entreprises?

Pour répondre à ces questions, les groupes disposaient d'une demi-heure, vers la fin de laquelle, il leur fut distribué un papier avec les questions pour y écrire les réponses en format de schéma et préparer la présentation en commun.

Ceci étant achevé, il fut question de mettre les résultats en commun. D'abord, en collant les papiers jaunes et les papiers rouges sur les panneaux qui étaient disposés sur les murs de la salle. Puis, un porte-parole de chaque groupe présenta la problématique choisie et les réponses aux questions posées.

Après la présentation du dernier groupe, la première partie de l'atelier participatif touchait à sa fin et les assistants furent invités à rejoindre le reste de participants pour un petit déjeuner offert par l'organisation.

Une demi-heure après, l'atelier se reprenait dans la salle, avec une structure semblable, mais ayant pour but la proposition de solutions au problème posé antérieurement. Pour rendre la mécanique plus intéressante, chaque groupe échangerait sa problématique. Les solutions seraient donc proposées par l'autre groupe qui devrait faire un nouveau brainstorming pour aboutir à une solution consensuelle qui serait inscrite sur un papier vert et pendue sur le panneau correspondant.

Les solutions présentées, une nouvelle enveloppe fut distribuée à chaque groupe, avec six papiers jaunes où les suivantes questions devaient être répondues pour la solution choisie:

- En quoi consiste-t-elle?
- Qu'est-ce qui est nécessaire?
- Qui l'applique?
- Quel cout a-t-elle?
- Qui en bénéficie?
- Qui nuit-elle?

Chaque groupe eut une nouvelle demi-heure pour répondre à ces nouvelles questions, puis présenter au propre dans un tableau facilité par l'organisation, les réponses inscrites sur les papiers jaunes. En même temps, les papiers autocollants jaunes furent pendus sur un panneau, puis un représentant de chaque groupe présenta devant les autres assistants les solutions proposées par son groupe de travail.

Après la résolution du problème à travers la fiche obtenue, chaque groupe s'échangea cette fiche de solution pour y réfléchir et améliorer la solution présentée. Ceci fait, un porte-parole de chaque groupe présenta les nouveaux apports au problème.

Par la suite, et presque en tant que conclusion, un nouveau participant de chaque équipe devait présenter les points forts et les points faibles de la solution choisie, se munissant d'un chapeau vert ou rouge en fonction du point analysé. De la même façon, ses points furent inscrits sur le panneau sur des autocollants verts ou rouges qui complétaient les panneaux de chaque groupe.

La fin de l'atelier consista à présenter le problème et la solution choisis dans le rôle d'un technicien, qui devrait convaincre un élu ou les citoyens atteints, de l'ensemble des mesures entreprises.

5. PARTICIPATION

Ci-dessous sont présentées les contributions des deux groupes pour chacune des phases de la session de participation.

a) Résultats du brainstorming sur les problématiques et les impacts reliés à l'eau dans la gestion du littoral:

- Urbanisation du littoral
- Régression côtière
- Augmentation du niveau de la mer et risque de perte de plage
- Gestion du risque d'inondation du littoral
- Répercussion sur l'économie touristique littorale

Les problématiques choisies, une pour chaque groupe, pour être soumises à une analyse plus profonde, puis proposer les solutions furent:

- Régression côtière
- Urbanisation du littoral

b) Analyse de chaque une des problématiques relevées par chaque groupe

Régression côtière	Urbanisation du littoral
QUI ATTEINT-ELLE?	
<ul style="list-style-type: none"> - Infrastructures: budget public. - Tourisme: réduction des visiteurs. - Population résidente: impact économique local. - Ecosystème: perte d'habitats. 	<ul style="list-style-type: none"> - Agriculture. - Biodiversité. - Les habitants locaux. - Les plages et les dunes. - La qualité de l'eau.
QUEL EST L'ORIGINE DE LA PROBLEMATIQUE?	
<ul style="list-style-type: none"> - Augmentation des Gaz à effet de serre et de la température, diminution des pluies et augmentation des épisodes de tempêtes. - Activité humaine: infrastructures zone de plage, urbanisation, infrastructures sur zones fluviales, transports, extraction de granulats. 	<ul style="list-style-type: none"> - Tourisme de masse. - Attraction du littoral et du climat. - Augmentation de la population. - Absence d'aménagement du territoire (urbanisme, eau, plages, etc.)
QUELLE EST LA SITUATION ACTUELLE?	
<ul style="list-style-type: none"> - Graves problèmes d'érosion et augmentation du niveau de la mer au niveau local, haute vulnérabilité et manque de sable. - Urbanisation trop proche à la plage, ce qui fait augmenter l'érosion. 	<ul style="list-style-type: none"> - En France: le littoral concentre les grandes surfaces d'urbanisations, et dans l'arrière-pays les urbanisations sont peu contrôlées. - En Espagne: beaucoup de pression touristique et planification expansive.
QUELLES PEUVENT ÊTRE LES CONSÉQUENCES DE NE PAS AGIR?	
<ul style="list-style-type: none"> - Disparition du littoral. - Diminution du tourisme. - Régression de l'économie à différentes échelles. - Disparition de biodiversité. - Changements dans le paysage. - Augmentation du budget pour corriger les carences (taxes et impôts). 	<ul style="list-style-type: none"> - Imperméabilisation du sol. - Manque d'eau potable pour la population. - Dégradation du paysage. - Diminution de la biodiversité. - Risque d'augmentation des inondations.

- c) Résultat du brainstorming de solutions possibles aux problématiques posées antérieurement
- Application des procès de Gestion Intégrée des Zones Côtières (ICZM, integrated coastal zone management)
 - Sensibilisation de tous les agents impliqués dans l'aménagement du territoire (élus, architectes et urbanistes) sur l'importance du littoral.
- d) Caractéristiques des solutions proposées par chaque un des groupes
- Proposition présentée pour faire face à la régression côtière:

GESTION INTEGRÉE DES ZONES COTIERES	
EN QUOI CONSISTE-T-ELLE?	<ul style="list-style-type: none"> - Trouver un équilibre entre économie et écologie. - Restaurer les dunes et changer les formes de gestion des plages. - Interdire la construction de stations touristiques sur les espaces du littoral. - Sensibilisation publique pour maintenir la biodiversité de la flore des plages.
DE QUOI A-T-ON BESOIN?	<ul style="list-style-type: none"> - Directive européenne. - Volonté politique. - Sensibilisation citoyenne. - Formation à tous niveaux.
QUI LA MET EN PLACE?	<ul style="list-style-type: none"> - Création d'un organisme qui inclut les différents secteurs: scientifiques, administration, citoyens et entreprises.
QUEL COUT A-T-ELLE?	<ul style="list-style-type: none"> - Coût politique (à cause des décisions à prendre). - Coût social pour les activités touristiques qui dépendent du littoral. - Coût financier.
QUI EN BÉNÉFICIE?	<ul style="list-style-type: none"> - La population locale. - Le paysage. - L'agriculture. - Le tourisme de nature. - La biodiversité. - Les citoyens.
QUI NUIT-ELLE?	<ul style="list-style-type: none"> - Les activités touristiques qui dépendent de l'eau. - Le tourisme traditionnel de soleil et de sable.

Après la présentation et défense de la solution par le porte-parole du groupe, le porte-parole du deuxième groupe présente et rebat les avantages et les inconvénients de la proposition présentée:

Avantages	Inconvénients
<ul style="list-style-type: none"> - Équilibre économie – écologie - Sensibilisation et formation aux élus - Entreprise publique en France qui achète les terrains littoraux pour éviter leur urbanisation. - Bénéficie la population locale et le tourisme de nature. 	<ul style="list-style-type: none"> - Coût politique d'assumer les objectifs - Coût social des activités économiques du front de mer. - Coût financier pour entreprendre toutes les mesures - Atteinte pour le tourisme de soleil et de plage.

Deuxième solution proposée pour l'Urbanisation du littoral:

SENSIBILISATION DES ACTEURS IMPLIQUÉS DANS LA GESTION
EN QUOI CONSISTE-T-ELLE?
<ul style="list-style-type: none"> - Formation spécialisée aux élus et à tous les niveaux, par rapport aux avantages. - Formation pour les architectes à l'université. - Publications, expériences et présentations continues sur le littoral destinées aux citoyens et aux écoles. - Reformuler les schémas urbanistiques.
DE QUOI A-T-ON BESOIN?
<ul style="list-style-type: none"> - Personnes formées pour donner la formation. - Changer les programmes universitaires pour y introduire ces contenus. - Disposer d'exemples d'autres emplacements qui fonctionnent correctement. - Calculer les bénéfices et les pertes potentiels pour pouvoir les montrer. - Une personne reconnue ou connue pour expliquer les contenus. - Volonté politique.
QUI LA MET EN PLACE?
<ul style="list-style-type: none"> - Participation citoyenne. - Universités. - Groupes politiques. - Fonctionnaires et techniciens de l'administration.
QUEL COUT A-T-ELLE?
<ul style="list-style-type: none"> - Il ne s'agit pas de faire plus, mais différent. - Un conférencier pour les élus (honoraires). - Il n'y a pas plus de coûts pour l'administration. - Pour les citoyens, le coût de représentation des élus. - Pour les écoles, le coût de former les formateurs. - En tous les cas, moins couteux que de ne pas agir!
QUI EN BÉNÉFICIE?
<ul style="list-style-type: none"> - Élus, associations, entreprises et la nature.
QUI NUIT-ELLE?
<ul style="list-style-type: none"> - Propriétaires futurs (futurs acheteurs). - Spéculateurs.

Les apports reliés aux avantages et aux inconvénients de cette proposition furent les suivants:

Avantages	Inconvénients
<ul style="list-style-type: none"> - Formation aux élus. - Formation des architectes. - Processus de participation citoyenne - Reformulation des schémas urbanistiques expansionnistes. - Transposition de solutions sur d'autres sites. 	<ul style="list-style-type: none"> - Le profil de géographe et d'environnementaliste ne sont pas assez importants dans l'aménagement du territoire. - Inconvénients pour les futurs investisseurs et spéculateurs (mais pour eux).

6. ÉVALUATION

À fin de connaître le niveau de satisfaction des assistants par rapport à l'organisation, le format, le contenu et d'autres aspects de la journée, un questionnaire d'évaluation en format numérique fut envoyé aux assistants. Un deuxième but de ce questionnaire était aussi celui d'identifier les points faibles pour une meilleure organisation des sessions suivantes.

L'enquête a été répondue par un 14,71% des assistants. Cinc réponses sur 34 assistants, deux du versant sud et trois du versant nord de la frontière. Plusieurs rappels à la participation furent envoyés, sans plus de réponses.

Les résultats ont été les suivants:

1. Comment évaluez-vous le format de la journée (session de participation) dans laquelle les assistants partagent leurs connaissances et expérience?

Correct

Je n'ai pu assister qu'à la première partie de la session, mais ça a été une journée très intéressante.

Très stimulant

Positif

Bonne expérience qui a permis de comparer des idées et contacter

2. Comment évaluez-vous la méthode participative de la journée?

Positif, ça oblige tout le monde à intervenir

Je n'en avais jamais fait en ce genre, et positif en général.

Bien.

Méthode bien adaptée. Le seul inconvénient, difficulté à se communiquer avec l'hôte qui ne parlait pas français.

Certaines difficultés de langage puisque nous en connaissons pas les deux langues. Cependant, nous nous sommes adaptés et on a pu communiquer.

3. Et le rythme?

Positif, nous avons travaillé pendant toute la session.

Un peu trop de rythme, pas assez de temps pour la mise en commun de différentes idées, mais je comprends qu'il faut marquer le temps.

Compatible, c'est bien ainsi.

Bien.

Aucun problème.

4. Dans quelle mesure la journée a-t-elle répondu à vos attentes?

Pas tout à fait, je pense qu'il faut trouver les moyens pour que l'expertise y assiste plus. Tout le monde a son opinion, mais elle n'est pas toujours fondée.

Ce n'était pas exactement ce que j'attendais, la journée technique était plus à ma mesure, mais c'est ce qu'est une journée de participation.

Échanges entre acteurs enrichisseur. Dommage qu'il n'y est pas eut de participants du sud dans mon groupe.

Surtout pour les échanges avec les présents, pas tellement pour les connaissances techniques acquises.

Bien, nous partageons différents problèmes en fonction des régions.

5. Quels sont les aspects positifs de la journée?

Le format.

L'organisation et la possibilité de partager les expériences avec les techniciens de la Catalogne du nord.

Travail collaboratif.

Utilisabilité.

Contacts avec les amis de la Catalogne du sud.

6. Quels aspects pensez-vous qui pourraient être améliorés lors d'une prochaine journée?

L'assistance de plus d'experts.

Distribuer le temps entre exposition et participation.

Ponctualité en début de journée.

Meilleure organisation pour trouver des solutions au covoiturage.

Éviter le retard en début de journée.

7. Quelle évaluation globale fais-te vous de la journée?

Bonne.

Une bonne évaluation et j'espère que les résultats soient intéressants.

Bien.

7/10

Bonne grace à l'attitude des participants pour la proposition de solutions.

Vous trouverez ci-dessous d'autres informations utiles pour une évaluation complète de la journée:

- Diffusion

EMETTEUR	DESTINATAIRES
CILMA	279
CD66	362
AUDIFILM	97
TOTAL	738

- Profil des inscrits

- Origine:

35 inscrits, dont 19 du versant sud de l'ECT et 16 du versant nord.

Par rapport aux assistants (27 au total), 11 sont venus du versant sud de l'ECT et 16 du versant nord.

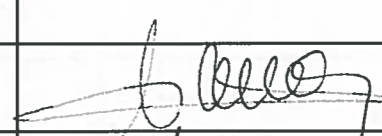
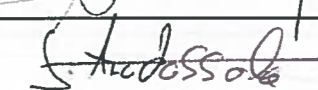
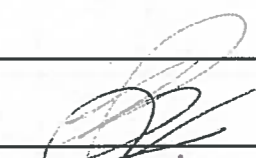
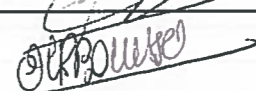

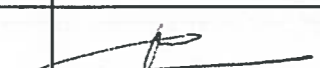



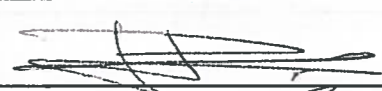
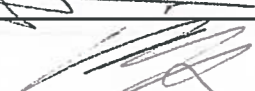
7. ANNEXES

- Annexe I: Feuille de signatures des inscrits
- Annexe II: Images prises

ANNEX 1. Feuille de signatures des inscrits



II Jornada tècnica. SESSIÓ DE PARTICIPACIÓ: SOLUCIONS D'ADAPTACIÓ AL CANVI CLIMÀTIC EN RELACIÓ AMB L'AIGUA PER LES TEMÀTIQUES: GESTIÓ FORESTAL, LITORAL I TURISME

DATA:		21/03/2019				
	COGNOMS	NOM	ENTITAT / ORGANITZACIÓ	CORREU ELECTRÒNIC	SIGNATURA	Certificat d'assistència
1	Amouri	Katia	Mairie de Port-Vendres	urba@port-vendres.com		X
2	Aradas Solé	Jesús	Ajuntament d'Esponellà	j.aradassole@gmail.com		✓
3	Boada Bosch	Gemma	Ajuntament de Brunyola i Sant Martí Sapresa	gemmaboada@bimarq.com		
4	Bofill Arbusà	Pere	Ajuntament de Sant Feliu de Guíxols	pbofill@guixols.cat		X
5	Bouisset	Marie Rose	Mairie d'Arles sur Tech	andre.xiffre@orange.fr		
6	Bringé	Jean-Michel	PMMCU	jm.bringe@perpignan-mediterranee.org		
7	Caballe	Francine	Communauté de Communes Sud Roussillon	solene.lombardo@sudroussillon.fr		
8	Casenove	Philippe	Communauté de Communes Sud Roussillon	philippe.casenove@sudroussillon.fr		
9	Cervera Zaragoza	Teresa	Centre de la Propietat Forestal	tcervera@gencat.cat		
10	del Rio Castelló	David	Del Rio Consulting	david@delrioconsulting.com		X
11	Duhamel	Eric	Mairie de Port-Vendres	dg@port-vendres.com		
12	Fanlou	Arnaud	CD66	arnaud.fanlou@cd66.fr		8
13	Gabarda Mallorquí	Ariadna	Universitat de Girona	ariadnagabarda@gmail.com		

MARTICHE

Florent

DEPARTAMENT PO.

florent.martiche@cd66.fr

14	Garau	Enrica	Universitat de Girona	sanluri.enrica.garau@udg.edu		
15	Gómez Dorga	Núria	Ajuntament de Santa Pau	ngomez@santapau.cat		
16	Gonzalez	Carine	Pays Pyrénées Méditerranée	direction@payspyreneesmediterranee.org		
17	Guil Ramos	Lidia	Consorti Salines-Bassegoda	tecnica@salines-bassegoda.org		X
18	Homs Campamar	Jaume	Ajuntament de Navata	alcaldianavata@gmail.com		X
19	Jorba Morros	Òscar	Ajuntament de Puigcerdà	oscarjorba92@gmail.com		
20	Lledó Salvador	Diana	Ajuntament de Calonge i Sant Antoni	diana.lledo@calonge.cat		
21	Massines	Bernard	Commune de Sorède	bernardmassines@hotmail.com		7
22	Pereno	Laurence	Mairie de Port-Vendres	agenda21@port-vendres.com		
23	Perramon Puig	Albert	Protecció Civil de la Generalitat a Girona	a.perramon@gencat.cat		
24	Peyre	Serge	Département des Pyrénées Orientales	serge.peyre@cd66.fr		X
25	Puiguriguer Ferrando	Marta	Axial Geologia i Medi Ambient, sl	mpuiguriguer@gmail.com		X
26	Pujol Fuster	Josep	Ajuntament de Torroella de Montgrí	jpujol@torroella-estartit.cat		X
27	Ribas Palom	Anna	Universitat de Girona	anna.ribas@udg.edu		
28	Segalen	Antonie	Parc naturel régional des Pyrénées catalanes	antoine.segalen@pnrpc.fr		
29	Torres Bagur	Maria	Universitat de Girona	maria.torres@udg.edu		
30	Valent Nadal	Helena	Consell Comarcal de l'Alt Empordà	hvalent@altemporda.cat		
31	Vidal	Eliane	Mairie de Port-Vendres	vidaleliane66@gmail.com		
32	Vilà Mir	Ramon	Ajuntament de Palol de Revardit	54rvilamir@gmail.com		
33	Vles	Vincent	Parc naturel régional des Pyrénées catalanes	vles.vincent@orange.fr		
34	Xiffre	André	Mairie d'Arles sur Tech	andre.xiffre@orange.fr		
35	BOSQUET	Christine	CD66	christine.bosquet@cd66.fr		X

Carla Garcia Llacuna

UDG

alraigalo@gmail

X

~~BOSQUET~~
MARTI

~~Christine~~
A. Solís

CD66

aurelio.marti@cd66.fr

ANNEX 2. Images prises



CRÉATION ET ANIMATION DE RÉSEAUX D'ACTEURS IMPLIQUÉS DANS L'ADAPTATION AU CHANGEMENT CLIMATIQUE DE L'ESPACE CATALAN TRANSFRONTALIER

L'ADAPTATION DES COLLECTIVITÉS AU CHANGEMENT CLIMATIQUE.
EXPÉRIENCES DANS LA GESTION FORESTIÈRE, LITTORAL ET TOURISME

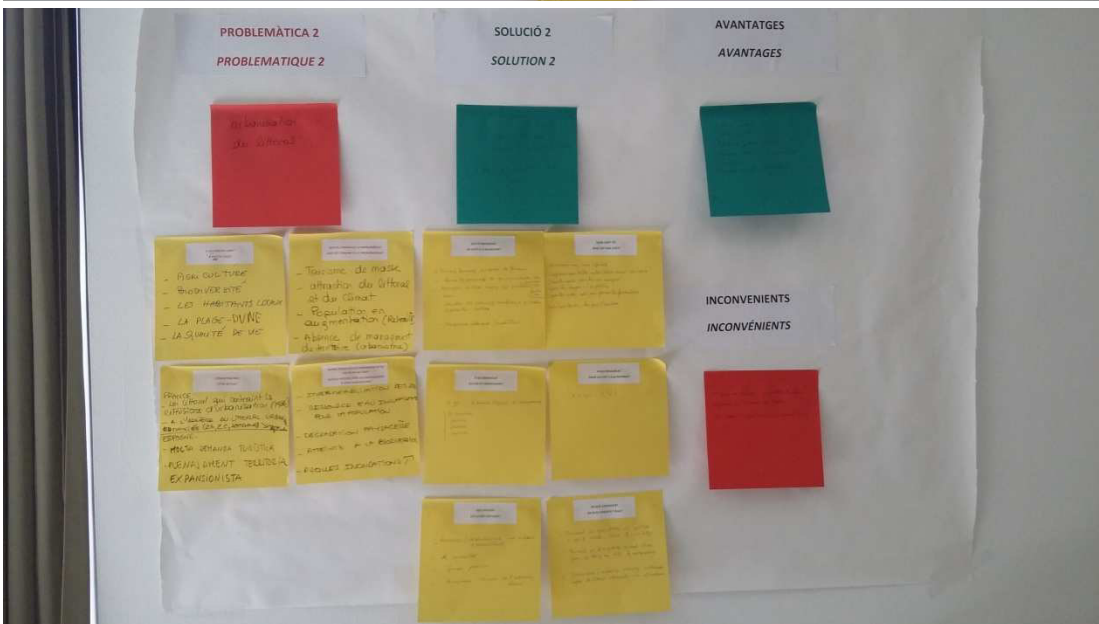
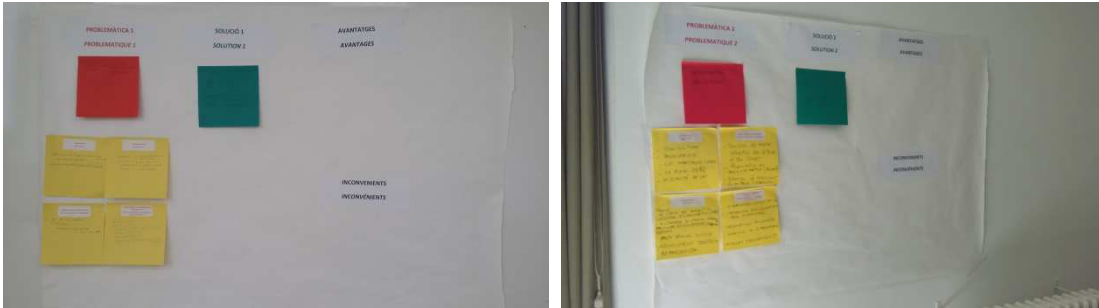
COMPTE RENDU
2ème SESSION – LITTORAL
21/03/2019



CRÉATION ET ANIMATION DE RÉSEAUX D'ACTEURS IMPLIQUÉS DANS L'ADAPTATION AU CHANGEMENT CLIMATIQUE DE L'ESPACE CATALAN TRANSFRONTALIER

L'ADAPTATION DES COLLECTIVITÉS AU CHANGEMENT CLIMATIQUE.
EXPÉRIENCES DANS LA GESTION FORESTIÈRE, LITTORAL ET TOURISME

COMPTE RENDU
2ème SESSION – LITTORAL
21/03/2019



CRÉATION ET ANIMATION DE RÉSEAUX D'ACTEURS IMPLIQUÉS DANS L'ADAPTATION AU CHANGEMENT CLIMATIQUE DE L'ESPACE CATALAN TRANSFRONTALIER

L'ADAPTATION DES COLLECTIVITÉS AU CHANGEMENT CLIMATIQUE.
EXPÉRIENCES DANS LA GESTION FORESTIÈRE, LITTORAL ET TOURISME

COMPTE RENDU
2ème SESSION – LITTORAL
21/03/2019

