





### E. 3.1.1 Analyse S3 de l'espace transfrontalier

## (Document pour la réflexion territoriale)

### Sommaire

| 1. |    | Définition de la S3  | 2 |
|----|----|--|---|
|    |    |  |   |
| 2. |    | Antécédents et motivation  | 2 |
| 3. |    | Gouvernance de la S3   | 3 |
| 4. |    | Eléments clés : priorités verticales, niches d'opportunités et axes transversaux                 | 4 |
| 5. |    | Conclusion   | 4 |
| 6. |    | Critères pour la sélection des domaines de travail transfrontaliers                              | 5 |
| ;  | a. | Effet de la collaboration  | 5 |
|    | h  | La pertinence et l'existence sur les trois territoires d'agents intermédiaires dans ces domaines | 6 |

Saint-Sébastien, Février 2017

Partenaires du projet COMPETITIV'eko:

















### 1. Définition de la S3

Le concept de la spécialisation intelligente provient de la réflexion stratégique menée de 2006 à 2009 par un panel d'experts appuyé par la Commission Européenne, avec pour objectif d'aligner l'effort de R&D et sa contribution en terme de croissance économique.

Pour atteindre cet objectif il en set ressorti que chaque région devaient identifier les domaines technologiques et de connaissance qui soient potentiellement génératrices d'avantages compétitifs et qu'elles priorisent leurs politiques et ressources vers de tels domaines.

Cela implique d'entendre la S3 comme une stratégie territoriale vivante, ouverte et participative dans laquelle l'instance de gouvernement priorise les axes d'investissements en science, technologie et innovation de concert avec les entrepreneurs, les scientifiques et la société civile.

### 2. Antécédents et motivation

**Euskadi**. Le développement de la S3 en Euskadi s'est articulé au travers du Plan de Ciencia Tecnología e Innovación 2020 (PCTi).

Navarra. L'origine de la Stratégie de Spécialisation Intelligente de Navarre se situe dans le plan Moderna (élaboré entre 2008 y 2010) qui a anticipé et, dans une certaine mesure, a aidé à réfléchir, tester et mettre au point les critères de cette méthodologie de développement économique régional, impulsée par la Commission Européenne et étendue postérieurement à toutes les régions européennes qui choisissent de recevoir des fonds FEDER (Fons Européen de Développement Régional).

Aquitaine. La Commission Européenne a sollicité les régions françaises afin qu'elles développent leur Stratégies Régionales d'Innovation (RIS) dans le cadre de l'application des programmes opérationnels 2007-2013. Le but était d'optimiser l'utilisation des fonds FEDER pour la recherche, l'innovation et la compétitivité des entreprises. Les RIS présentent un focus plus stratégique sur la compétitivité permettant aux régions d'approfondir leur compréhension de l'innovation et des besoins des entreprises dans cet objectif. Suite à sa réforme territoriale la Nouvelle Aquitaine présente donc trois S3 (Aquitaine, Limousin et Poitou-Charentes) mais qui ne fusionneront pas. Le seul document de synthèse qui fixe les lignes directrices de la nouvelle région est le SRDEII (Schéma Régional de Développement Economique, d'Innovation et d'Internationalisation).











### 3. Gouvernance de la S3

La gouvernance se définit comme « la coordination de mécanismes pour synchroniser différents niveaux de politiques (communautaire, nationale, régionales, etc.), de départements (éducation, développement économique, santé, environnement, etc.) et d'acteurs de l'innovation (planificateurs de politiques, entrepreneurs, chercheurs, fournisseurs de services, institutions financières et éducatives, etc.) pour accorder les stratégies, les objectifs, les priorités et les méthodes d'implémentation ".

• La gouvernance de la RIS3 **en Euskadi** suit les tendances mondiales en misant sur le modèle multi-niveaux.

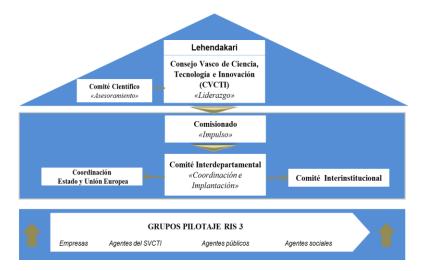


Illustration 1. Schéma de gouvernance de la S3 d'Euskadi

• Comme en Euskadi la Navarre parie sur un modèle de gouvernance multi-niveaux de la S3. Au travers de l'implication des parties prenantes dans la conception, la gouvernance, ainsi que son implémentation dans les différents niveaux et domaines de travail elle coordonne et inscrit ses propres initiatives dans le système général.



Illustration 2. Système de gouvernance dans la S3 de Navarre



 A l'identique des autres régions françaises, l'Aquitaine a construit sa S3 en tenant compte du contexte particulier d'un ensemble de règles spécifiques et intangibles établies par la Commission Européenne concomitamment avec un contexte national et régional de changements profonds.



Illustration 3. Système de gouvernance de la S3 an Aquitaine

# 4. Eléments clés : priorités verticales, niches d'opportunités et axes transversaux

(cf annexe au chapitre 7)

### 5. Conclusion

Les cas exposés correspondent à différentes phases du développement de la S3 dans les différentes régions.

Pendant qu'Euskadi travaille sur des projets concrets, la Navarre présentera dans les prochains jours son plan d'action.

Suite à sa réforme territoriale la Nouvelle Aquitaine pourra implémenter les trois S3 au travers du déploiement de la stratégie définie dans le SRDEII. Voté en décembre 2016 il devrait être lancé à partir de l'année 2017.

Un autre élément à retenir provient de l'interprétation que chaque territoire a fait des concepts clés de la S3. Ainsi les concepts de priorités verticales, niches d'opportunités, axes transversaux ou processus de découverte entrepreneuriales recouvrent des définitions différentes suivant les régions.

Ainsi la spécificité des priorités verticales d'Euskadi est plus large que celle proposée par l'Aquitaine (plus centrée sur des projets concrets). La manière d'approcher les niches d'opportunités en Euskadi (en pariant sur des secteurs novateurs) est différente de la Navarre (qui propose les mêmes secteurs en axes verticaux et niches d'opportunités).

De même les nuances et la définition ouverte proposées par l'Europe pour la découverte entrepreneuriale, fait que chaque territoire propose des focus et des effets différents pour ce processus. Enfin et lié aux points précédents l'implication des clusters dans la stratégie S3 dépend à son tour de l'interprétation du concept par les régions.



Il reste important au niveau transfrontalier d'impulser la **fertilisation croisée et les activités interclusters**. Dans cette perspective il est nécessaire de rendre visibles les clusters de ces régions dans les réseaux européens comme dans les régions voisines. Jusqu'à présent l'intérêt de chaque région résidait dans le développement de ses propres clusters en lieu et place d'actions conjointes. Par ailleurs les défis de la mise en œuvre et de la gestion de la S3 répondent au besoin de maintenir ouvert et flexible le processus de découverte entrepreneuriale de façon à permettre les allers et retour entre la discussion interne et les apports externes. Cette tension systématique entre les impératifs commerciaux et la nécessité publique de fixer les budgets est un problème générique inhérent au processus S3.

L'autre défi important sur les trois territoires est l'imbrication de fait de la société civile dans la mise en œuvre de la S3. Alors que les pouvoirs publics, les universités et les entreprises ont compris l'importance d'évoluer vers des stratégies d'innovation S3, la société paraît étrangère à ce type de stratégies territoriales.

L'objectif de maintenir active et pertinente la S3 se trouve compromise par le long processus d'évaluation et d'approbation des projets. Cela signifie que les projets devaient se terminer lorsqu'ils ont reçu l'approbation formelle. Pour surmonter ce problème - de la dualité des horizons temporels - il est envisagé un nouveau système d'attribution de subventions dans lequel un « feu orange » signifiera aux entreprises que leur projet sera probablement financé avant que l'approbation formelle ne leur soit parvenue. Cela aidera à atténuer le problème des horizons temporels différenciés entre le monde des affaires et celui des pouvoirs publics, en abrégeant le cycle bureaucratique qui évalue et approuve les subventions.

### 6. Critères pour la sélection des domaines de travail transfrontaliers

Comme fruit de l'analyse des S3 des territoires, de l'analyse de benchmarking et de la réflexion des partenaires du projet, différents critères ont été définis. Ils pourront être retenus au moment de sélectionner les différents domaines de travail transfrontalier. Ce sont des critères orientatifs qui devront faciliter la sélection mais ce ne sont pas des critères qui doivent être nécessaires remplis.

#### a. Effet de la collaboration

La collaboration entre domaines peut répondre à différents fondements. De la revue d'autres expériences européennes nous extrayons deux fondements possibles auxquels peuvent répondre la collaboration des domaines sélectionnés.

La collaboration transfrontalière peut être considérée comme un moyen pour atteindre des économies d'échelle et/ou d'envergure.

La recherche d'économies d'échelle implique de collaborer pour agglomérer les actifs et la masse critique et ainsi augmenter les opportunités pour les entreprises et les travailleurs d'accéder à un marché du travail plus important, à des réseaux d'innovation, etc. L'accès à un environnement entrepreneurial étendu et à des réseaux de connaissance peut aider les entreprises et en particulier les PME à se connecter à ces nœuds de connaissance puisqu'elles disposent pour le faire des mêmes accès aux ressources que les grandes entreprises. Les bénéfices associés sont également l'augmentation de la



Organismes









visibilité internationale dans des domaines spécifiques (plus grande visibilité au niveau européen, national ...) ou un plus grand poids comme nœud d'attraction du capital externe.

La recherche d'économies d'envergure implique de travailler aux complémentarités en innovation qui peuvent exister pour pouvoir générer des avantages compétitifs pour les entreprises des territoires. Elle est basée sur les différences dans les spécialisations en recherche, technologie et profil industriel. L'innovation peut venir de la combinaison et de l'intersection entre recherche, technologie et domaines industriels.

## b. La pertinence et l'existence sur les trois territoires d'agents intermédiaires dans ces domaines.

L'existence d'agents intermédiaires comme des associations, des organisations d'appui, des agences de développement, des clusters, etc. qui agissent dans les domaines sélectionnés, peut s'avérer décisif au moment de définir une dynamique de collaboration dans un secteur concret. De préférence des agents ayant participé à la S3 (dans n'importe laquelle de ses phases, quoique spécialement dans son implémentation) peuvent assurer la correspondance entre les stratégies territoriales de chaque région et les initiatives qui en émanent. De la même manière il est intéressant que ces agents puissent se mettre en relation avec le tissu économique et technico-scientifique du domaine sélectionné et dispose des connaissances qui lui sont propres.

De plus il s'agit de privilégier les domaines qui présentent un nombre d'agents intermédiaires suffisant pour être inclusif et d'éviter de concentrer les efforts sur un agent unique.

La nécessité d'impliquer ces agents peut garantir la pérennité future de cette initiative et la recommandation à l'endroit de ceux qui peuvent la consolider.













| Région     | Origine  | Priorités verticales                 | Niches d'opportunités  | Axes transversaux  | Gou<br>ver<br>nance | Degré de<br>dévelo<br>ppement |
|------------|--|--------------------------------------|--|--|---------------------|-------------------------------|
|            | PCTI 2015  | Fabrication avancée                  | Industrie agroalimentaire  | Promouvoir la science, la technologie et l'innovation                        | Multi<br>niveau     | En                            |
| Euskadi    |  | Biosciences                          | Planification territoriale et renouvellement urbain  | Renforcer la collaboration public-privé                                      |                     | fonctionn                     |
| X          |  | Énergie                              | Loisirs, activités sportives et culture  | Excellence du système de Science, technologie et innovation                  |                     | ement<br>(Projets             |
| 可          |  |                                      | Activités des écosystèmes  | Développement du capital humain en science, technologie et innovation        |                     | concrets)                     |
|            | Arbre<br>Moderna                                 | Automotion et mécatronique           | Véhicule électrique et autonome ; technologies 4.0 ; aérospatial   | Développement industriel   | Multi<br>niveau     |                               |
| <b>d</b> s |  | Chaîne alimentaire                   | Produits sains, aliments fonctionnels, agriculture écologique, traçabilité alimentaire   | Innovation   |                     |                               |
| Navarre    |  | Energies renouvelables et ressources | Stockage énergétique et réseaux, Gestion des ressources naturelles et techniques, Economie circulaire  | Infrastructures  |                     | Présentati                    |
| Nav        |  | Santé                                | Biopharmacie, services sanitaires, technologies pour la santé, génomique   | Environnement fiscal et règlementaire  |                     | on                            |
|            |  | Tourisme                             | Multiproduit, santé, business, rural, gastronomique, sport   | Formation supérieure   |                     |                               |
|            |  | Industries créatives et digitales    | Digitalisation, audiovisuel, cinéma et animation   |  |                     |                               |
|            |  | Chimie et matériaux                  | Chimie et matériaux  |  |                     |                               |
|            |  | Biomasse, bio raffinerie             | Biomasse, bio raffinerie   |  |                     |                               |
|            |  | Systèmes laser, photonique           | Systèmes laser, photonique   |  |                     |                               |
|            |  | Agroalimentaire                      | Agroalimentaire  |  |                     |                               |
| i.         | Stratégie<br>régionales<br>d'innovati<br>on 2010 | Eco-construction                     | Eco-construction   |  | Multi<br>niveau     |                               |
| Aquitaine  |  | Géosciences                          | Géosciences  | Réduction des disparités (information, ressources financières, localisation) |                     | Rapport                       |
| ₽d         |  | Internet des objets                  | Internet des objets  | Développement et renouvellement des thématiques verticales.                  |                     |                               |
|            |  | Santé bien-être                      | Santé bien-être  |  |                     |                               |
|            |  | Techniques d'assistance              | Techniques d'assistance  |  |                     |                               |
|            |  | Mobilité autonome et intelligente    | Mobilité autonome et intelligente  |  |                     |                               |
|            |  | Fabrication avancée                  | Fabrication avancée  |  |                     |                               |
|            |  |                                      | ASSERBACIONES DE LA COMPANIONE DE LA COM |  |                     |                               |















