



**РАНХиГС**  
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КФ  
РО

Карельский  
Фонд  
Развития  
Образования



UNIVERSITY OF  
EASTERN FINLAND

**KARELIA**

CBC // Cross-border cooperation



**ОТЧЕТ**  
**ПО ИТОГАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО**  
**ИССЛЕДОВАНИЯ**  
**«Изучение препятствий и перспектив расширения и**  
**развития трансграничного сотрудничества между**  
**Финляндией и Россией»**

в рамках проект  
"SpeakBusiness - Стратегическое планирование и управление  
проектами на трансграничном пространстве, КА 4049"

Исполнитель:  
**Сачук Денис Игоревич**

Петрозаводск, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

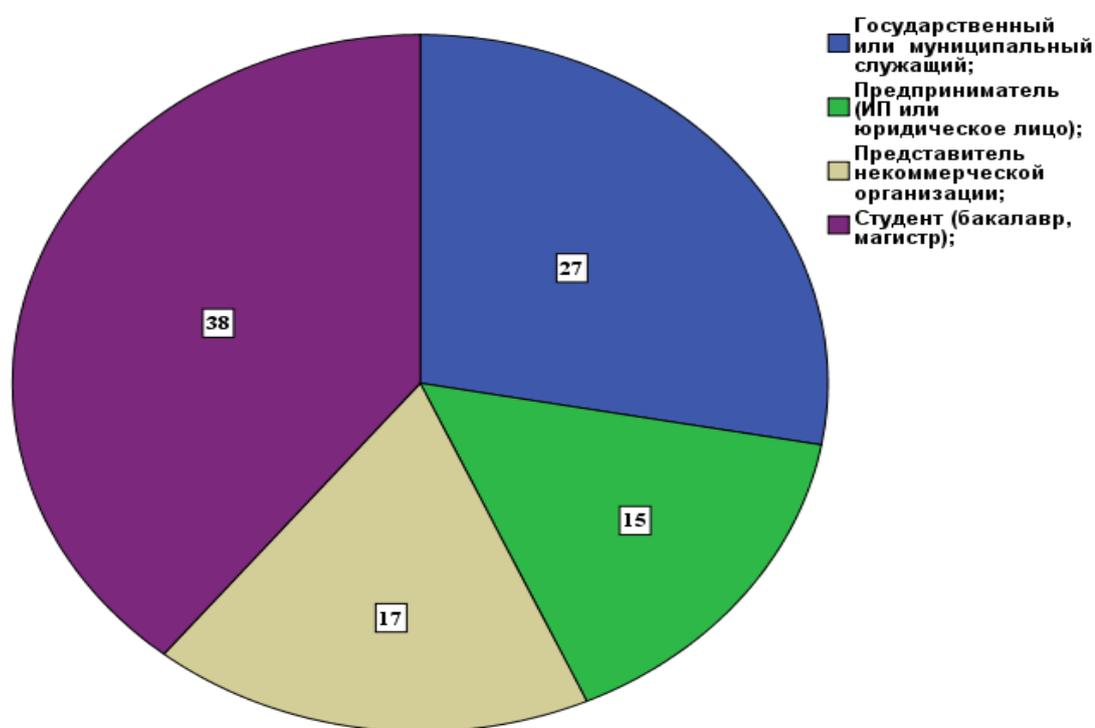
	<b>Стр.</b>
<b>1. Описание выборочной совокупности</b>	<b>3</b>
<b>2. Блок 1. Представления респондентов о трансграничном сотрудничестве</b>	<b>7</b>
<b>3. Блок 2. Ожидания от курса</b>	<b>19</b>
<b>4. Резюме</b>	<b>33</b>
<b>5. Анкета социологического исследования</b>	<b>34</b>

## Описание выборочной совокупности

В рамках блока, посвященного социально-демографическим данным респондентов, опрошенным был предложен ряд вопросов, связанных со значимыми в рамках опроса характеристиками респондентов. Данные распределения критически важны с точки зрения анализа ответов в рамках основной части анкеты, что будет продемонстрировано далее по разделам отчета по пилотажному исследованию.

Вопрос 16 звучал следующим образом: «Отметьте, к какой группе Вы себя относите». Стоит указать, что слабая доступность представителей сферы предпринимательства и некоммерческих организаций послужила причиной очевидной неравномерности в ответах, несмотря на то, что авторы опроса стремились получить сопоставимое распределение ответов. Однако наличие всех основных четырех основных групп позволяет делать определенные выводы касательно основных групп респондентов.

Сфера занятости респондентов



Далее, вопрос № 17, звучавший, как: «Укажите сферу Вашей деятельности», был предназначен исключительно для предпринимателей и представителей НКО, что указывалось в опросном листе, однако строго формально, было получено более, чем 32 ответа. После отсева неправомержных ответов было получено следующее распределение ответов – см. табл.1:

**Таблица 1. Сфера деятельности респондентов (от предпринимателей и представителей НКО)**

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	Пищевая промышленность;	2	2,1	6,3	6,3
	Гостеприимство;	4	4,1	12,5	18,8
	Сельское хозяйство;	1	1,0	3,1	21,9
	Торговля;	5	5,2	15,6	37,5
	Производство товаров повседневного спроса;	1	1,0	3,1	40,6
	Производство оборудования;	1	1,0	3,1	43,8
	Оказание услуг (транспортные, ремонтные и др.) населению и организациям;	4	4,1	12,5	56,3
	Оказание социальных услуг населению (присмотр, уход, воспитание, и др.);	<b>13</b>	<b>13,4</b>	<b>40,6</b>	<b>96,9</b>
	Другое;	1	1,0	3,1	100,0
	Всего	32	33,0	100,0	
Пропущенные	Системные	65	67,0		
Всего		97	100,0		

Логичным оказалось лидерство ответа «Оказание социальных услуг населению», что тесно связано с профилем деятельности НКО в рамках ПГО. Также обращают на себя внимание основные сферы бизнеса, озвученные респондентами (Гостеприимство, торговля, оказание услуг).



**Рис. 2 Распределение по возрастным группам (количество респондентов)**

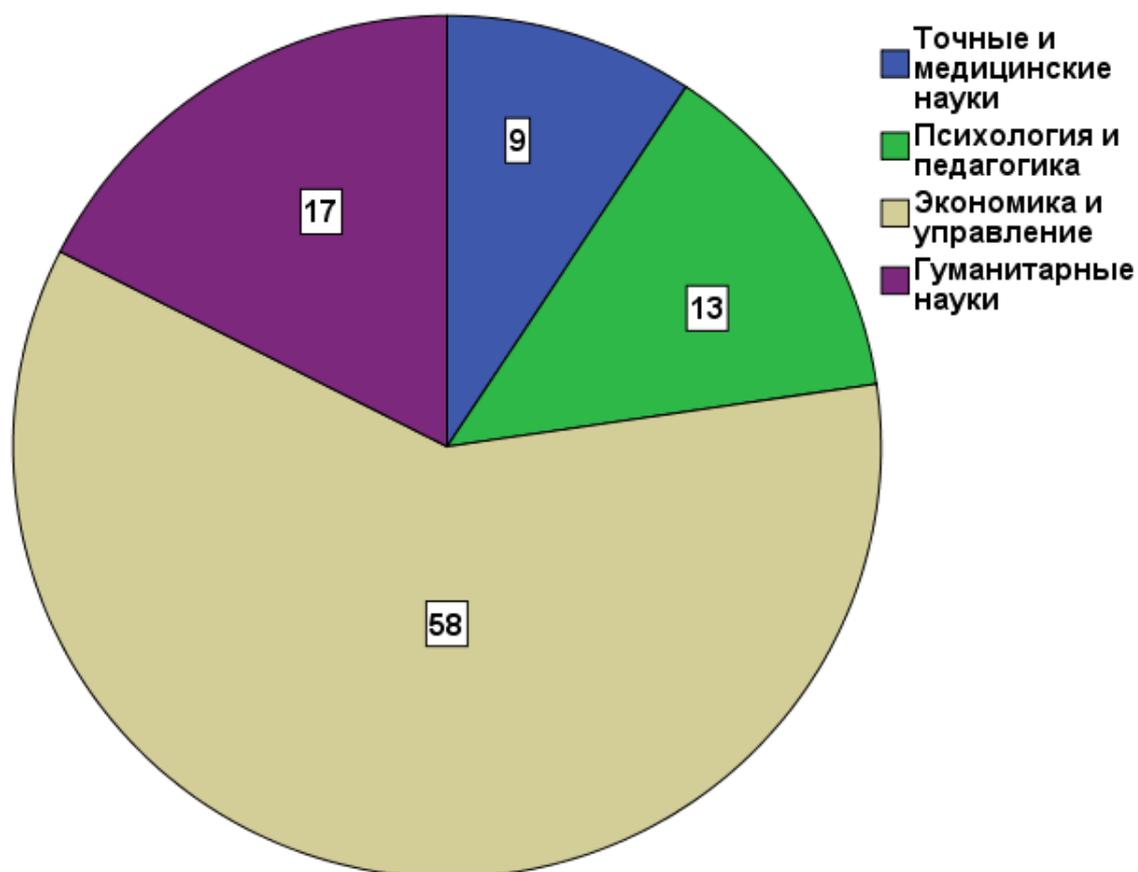
Далее, респондентам был предложено отнести себя к определенному возрастному диапазону. Результаты представлены на рис. 2. Отметим тотальное превалирование представителей младшей и средней возрастной групп, что объясняется, прежде всего, наличием группы студентов среди опрошенных лиц, а также тем, что наиболее активный профессиональный возраст в рамках как предпринимательской, так и управленческой деятельности, ориентирован как раз на возрастной диапазон 26-40 лет. В контексте пилотажного опроса, посвященного созданию образовательного курса, подобное распределение выглядит обоснованным.

Наконец, с точки зрения получаемого или имеющегося образования были получены следующие результаты – см. табл. 2

**Табл.2 Распределение респондентов с точки зрения полученного или получаемого образования**

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	Физико-математические науки	1	1,0	1,0	1,0
	Инженерное дело, технологии и технические науки	5	5,2	5,2	6,2
	Здравоохранение и медицинские науки	1	1,0	1,0	7,2
	Сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки	1	1,0	1,0	8,2
	Психологические науки	4	4,1	4,1	12,4
	Образование и педагогические науки	9	9,3	9,3	21,6
	Экономика и управление	<b>58</b>	<b>59,8</b>	<b>59,8</b>	<b>81,4</b>
	Гуманитарные науки	11	11,3	11,3	92,8
	Искусство и культура	1	1,0	1,0	93,8
	Юриспруденция	5	5,2	5,2	99,0
	Компьютерные и информационные науки	1	1,0	1,0	100,0
	Всего	97	100,0	100,0	

Опрос проходил в рамках деятельности Карельского филиала РАНХиГС, а также в рамках образовательного проекта, связанного с компетенциями управления, соответственно, преобладание образования экономического профиля выглядит оправданным и логичным. Отметим следующие по распространенности ответы – гуманитарные и педагогические науки (11 и 9 респондентов соответственно). В дальнейшем была проведена группировка ответов, которая выдала 4 основные группы специальностей.



**Рис. 3** Распределение респондентов по группам специальностей, кол-во

Далее, перейдем к вопросам основной части опросного листа.

## Блок 1. Представления респондентов о трансграничном сотрудничестве

Первым вопросом, представленным в этом блоке, был вопрос, посвященный наличию опыта трансграничного сотрудничества у респондентов. Простое распределение ответов представлено на рис. 4:

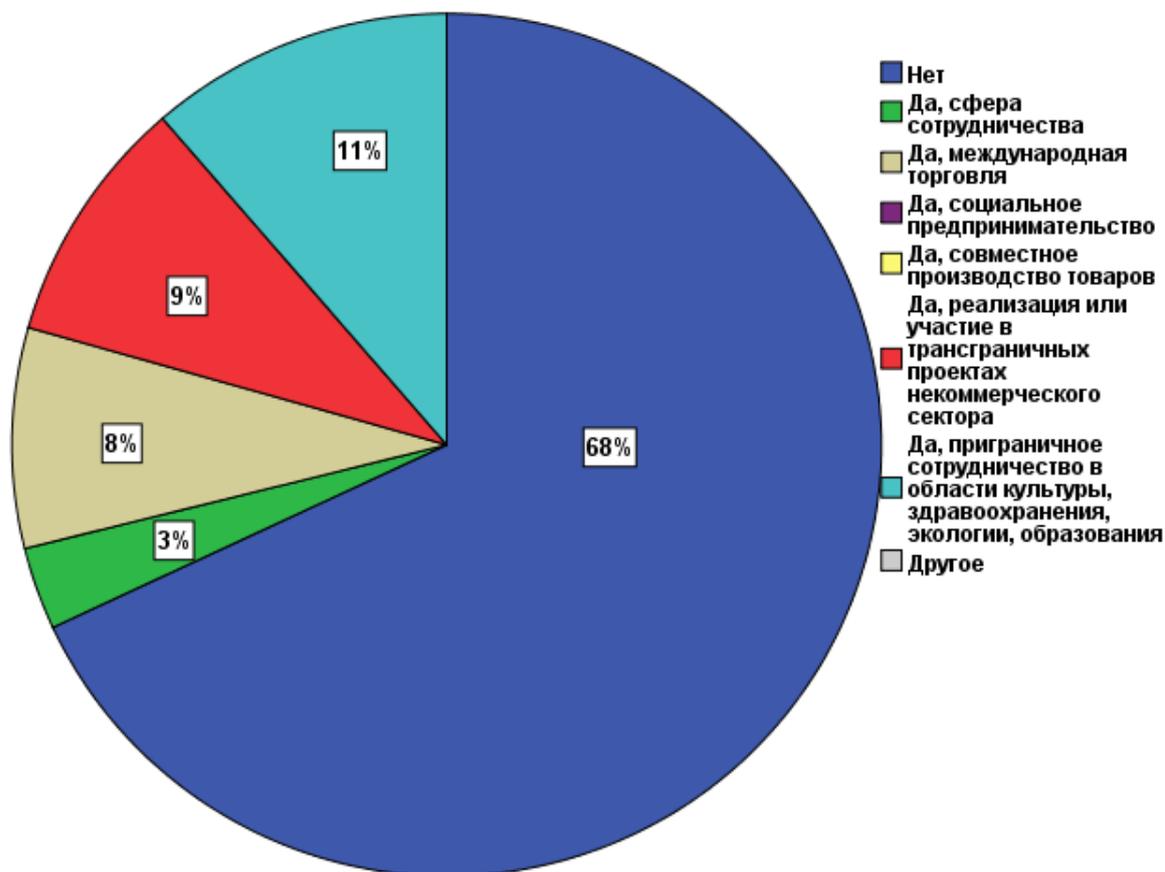


Рис. 4. Наличие и сфера опыта трансграничного сотрудничества (%)

Отметим низкий процент опыта в целом по выборочной совокупности и сосредоточимся на описании тех участников, кто имеют соответствующий опыт. В Табл. 3 представлены интересные данные касательно представителей различных сфер деятельности: очевидно, что представители НКО в значительной степени имеют опыт трансграничного сотрудничества в отличие от других групп, причем этот опыт почти поровну распределен между опытом непосредственно взаимодействием НКО и взаимодействием в рамках культурного, экологического и образовательного обмена. Представители бизнеса ожидаемо сосредоточены в сфере международной торговли и практически не вовлечены в социальную сферу. Также обращает на себя внимание тот факт, что представители власти лишь каждым третьим своим участником вовлечены в трансграничное сотрудничество, что для приграничной территории может быть рассмотрено как угрожающий симптом.

Табл. 3 Наличие опыта трансграничного сотрудничества \* Сфера занятости

			Сфера занятости				Всего	
			Государственный или муниципальный служащий;	Предприниматель (ИП или юридическое лицо);	Представитель некоммерческой организации;	Студент (бакалавр магистр);		
Наличие опыта трансграничного сотрудничества	Нет	Количество % в Сфера занятости	18 <b>66,7%</b>	6 40,0%	4 <b>23,5%</b>	38 100,0%	66 68,0%	
	Да, сфера сотрудничества	Количество % в Сфера занятости	2 7,4%	1 6,7%	0 0,0%	0 0,0%	3 3,1%	
		Да, международная торговля	Количество % в Сфера занятости	2 7,4%	6 <b>40,0%</b>	0 0,0%	0 0,0%	8 8,2%
		Да, реализация или участие в трансграничных проектах некоммерческого сектора	Количество % в Сфера занятости	2 7,4%	1 6,7%	6 <b>35,3%</b>	0 0,0%	9 9,3%
		Да, приграничное сотрудничество в области культуры, здравоохранения, экологии, образования	Количество % в Сфера занятости	3 11,1%	1 6,7%	7 <b>41,2%</b>	0 0,0%	11 11,3%
Всего	Количество % в Сфера занятости	27 100,0%	15 100,0%	17 100,0%	38 100,0%	97 100,0%		

Из иных особенностей отметим, что вовлеченность в трансграничное сотрудничество возрастает по мере движения от одной возрастной группы другой. В трансграничное сотрудничество не вовлечены 91% лиц до 25 лет, 67% лиц возрастом от 26 до 40 лет, 36% респондентов возрастом от 41 до 50 лет и лишь 20% лиц старше 50 лет. Таким образом, трансграничное сотрудничество оказывается в условиях приграничной территории практически неизбежным в указанных сферах, соответственно, одна из задач курса – не объяснять необходимость трансграничного сотрудничества, а способствовать развитию подобной активности как можно раньше в сознании и поведенческих практиках обучающихся.

Попытка соотнести опыт трансграничного сотрудничества и полученное или получаемое образование не привела к получению значимой информации, поскольку образование представителей НКО весьма разнообразно (скорее занято то, что представители НКО в меньшей степени имеют управленческое или экономическое образование), соответственно, разнообразен и «разлет» специальностей. Специфичным и значимым можно назвать тот факт, что 83% лиц с экономическим или управленческим образованием не имеют опыта трансграничного сотрудничества (это больше, чем по всей выборке, 68%), что автоматически очерчивает целевую аудиторию учебного курса.

Вопросы 2 и 3, посвященные знакомству с нормативными документами, дали всего два повода для размышления. Во-первых, 82 из 97 респондентов затруднились указать знакомые нормативные документы по трансграничному сотрудничеству (одна из задач курса?), во-вторых, к известным документам можно отнести Концепцию приграничного сотрудничества в РФ, а также Таможенный Кодекс РФ (7 и 5 упоминаний соответственно). При подобном распределении ответов попытка работать с отдельными группами респондентов избыточна.

Вопрос 4 звучал следующим образом: «Какие сферы внешнеэкономической деятельности в рамках трансграничного сотрудничества Карелии и Финляндии, на Ваш взгляд, являются наиболее перспективными и привлекательными?» Ответы распределились следующим образом – см. Табл. 4. Ключевой вывод по простым распределениям – наиболее перспективные направления связываются с туристической сферой, куда будут отнесены наиболее популярные ответы (гостеприимство и сельское хозяйство). Далее, обратимся к анализу таблиц сопряженности с социально-демографическими характеристиками респондентов.

**Табл. 4. Перспективные сферы деятельности (% , неограниченное число ответов)**

		Ответы		Процент наблюдений
		N	Проценты	
Перспективные направления сотрудничества	Пищевая промышленность;	38	11,6%	39,2%
	Гостеприимство;	56	17,0%	<b>57,7%</b>
	Сельское хозяйство;	38	11,6%	39,2%
	Торговля;	55	16,7%	<b>56,7%</b>
	Производство товаров повседневного спроса;	30	9,1%	30,9%
	Производство оборудования;	38	11,6%	39,2%
	Оказание услуг (транспортные, ремонтные и др.) населению и организациям;	31	9,4%	32,0%
	Оказание социальных услуг населению (присмотр, уход, воспитание, и др.);	37	11,2%	38,1%
	Затрудняюсь ответить;	2	0,6%	2,1%
	Другое;	4	1,2%	4,1%
<b>Всего</b>	<b>329</b>	<b>100,0%</b>	<b>339,2%</b>	

С точки зрения соотнесения взглядов на перспективные сферы взаимодействия и сфер занятости респондентов особенно обращают на себя внимание следующие моменты:

1. Студенты менее активно отвечают на данный вопрос, очевидно испытывая нехватку знаний и практического опыта, на первых двух местах – «очевидные» ответы в лице торговли и гостеприимства (см. Табл. 5);
2. Предприниматели подчеркнуто выбирают коммерчески выигрышные направления, обращает на себя внимание самый низкий (20%) процент ответов по оказанию социальных услуг среди остальных групп занятости;
3. Наличие абсолютного лидера среди ответов представителей НКО – гостеприимство, а также относительное равенство касемо направлений взаимодействия среди представителей государственного и муниципального управления.

Табл. 5 Перспективные направления занятости по сферам занятости, % по столбцам

			Сфера занятости				Всего
			Государственный или муниципальный служащий;	Предприниматель (ИП или юридическое лицо);	Представитель некоммерческой организации;	Студент (бакалавр, магистр);	
Перспективные направления сотрудничества	Пищевая промышленность;	Количество % в Занятие	13 48,1%	8 53,3%	4 23,5%	13 34,2%	38
	Гостеприимство;	Количество % в Занятие	18 66,7%	10 <b>66,7%</b>	12 <b>70,6%</b>	16 <b>42,1%</b>	56
	Сельское хозяйство;	Количество % в Занятие	13 48,1%	6 40,0%	6 35,3%	13 34,2%	38
	Торговля;	Количество % в Занятие	17 63,0%	12 <b>80,0%</b>	5 29,4%	21 <b>55,3%</b>	55
	Производство товаров повседневного спроса;	Количество % в Занятие	8 29,6%	3 20,0%	6 35,3%	13 34,2%	30
	Производство оборудования;	Количество % в Занятие	12 44,4%	6 40,0%	6 35,3%	14 36,8%	38
	Оказание услуг (транспортные, ремонтные и др.) населению и организациям;	Количество % в Занятие	8 29,6%	9 <b>60,0%</b>	2 11,8%	12 31,6%	31
	Оказание социальных услуг населению (присмотр, уход, воспитание, и др.);	Количество % в Занятие	11 40,7%	3 <b>20,0%</b>	8 47,1%	15 39,5%	37
	Затрудняюсь ответить;	Количество % в Занятие	1 3,7%	0 0,0%	0 0,0%	1 2,6%	2
	Другое;	Количество % в Занятие	0 0,0%	2 13,3%	2 11,8%	0 0,0%	4
<b>Всего</b>	<b>Количество</b>	<b>27</b>	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>38</b>	<b>97</b>	

Касаемо возрастного соотношения, значимыми можно считать две особенности: по мере увеличения возраста усиливаются позитивные оценки перспективности гостеприимства (41% по младшей возрастной группе – около 80% среди респондентов старше 40 лет). Также в целом возрастная группа 41-50 лет демонстрирует наименьший оптимизм касемо производства и оказания социальных услуг населению, что объясняется их значительной принадлежностью к предпринимательской группе.

**Табл. 6 Перспективные направления с точки зрения групп специальностей респондентов, %**

			Группы специальностей				Всего
			Точные и медицинские науки	Психология и педагогика	Экономика и управление	Гуманитарные науки	
Перспективные направления сотрудничества	Пищевая промышленность;	Количество % в Группы	1 11,1%	3 23,1%	27 46,6%	7 41,2%	38
	Гостеприимство;	Количество % в Группы	5 <b>55,6%</b>	9 69,2%	29 50,0%	13 <b>76,5%</b>	56
	Сельское хозяйство;	Количество % в Группы	3 33,3%	5 38,5%	25 43,1%	5 29,4%	38
	Торговля;	Количество % в Группы	5 <b>55,6%</b>	3 23,1%	39 <b>67,2%</b>	8 47,1%	55
	Производство товаров повседневного спроса;	Количество % в Группы	1 11,1%	4 30,8%	22 37,9%	3 17,6%	30
	Производство оборудования;	Количество % в Группы	3 33,3%	4 30,8%	24 41,4%	7 41,2%	38
	Оказание услуг (транспортные, ремонтные и др.) населению и организациям;	Количество % в Группы	5 <b>55,6%</b>	1 7,7%	19 32,8%	6 35,3%	31
	Оказание социальных услуг населению (присмотр, уход, воспитание, и др.);	Количество % в Группы	4 44,4%	8 61,5%	19 32,8%	6 35,3%	37
	Затрудняюсь ответить;	Количество % в Группы	1 11,1%	0 0,0%	1 1,7%	0 0,0%	2
	Другое;	Количество % в Группы	1 11,1%	1 7,7%	1 1,7%	1 5,9%	4
<b>Всего</b>	<b>Количество</b>	<b>9</b>	<b>13</b>	<b>58</b>	<b>17</b>	<b>97</b>	

Наконец, с точки зрения групп специальностей любопытно абсолютное лидерство ответа «Гостеприимство» среди носителей гуманитарного знания (76%), логичное лидерство ответа «Торговля» среди представителей экономического и управленческого образования (67% по обозначенной группе). Любопытная и разносторонность представителей точных и медицинских наук (отсутствие ярко выраженного лидера среди перспектив, при этом слабая вера в перспективность производительной деятельности).

Вопрос № 5 в анкете звучал следующим образом: «Какие направления социального предпринимательства, на Ваш взгляд, наиболее востребованы сейчас в обществе?» Общее распределение ответов представлено в Табл. 7. Очевидно как лидерство экономического варианта прочтения социального предпринимательства, так и общее сопоставимое равенство по остальным вариантам ответов.

**Табл. 7. Востребованные направления социального предпринимательства, %, неогр. число ответов**

		Ответы		Процент наблюдений
		N	Проценты	
Востребованное социальное предпринимательство	Помощь маломобильным слоям населения	42	15,3%	43,3%
	Производство товаров для отдельных групп населения с ограниченными возможностями	41	15,0%	42,3%
	Создание предприятий и/или рабочих мест для обеспечения занятости лиц с ограниченными возможностями	62	22,6%	<b>63,9%</b>
	Преодоление цифрового неравенства	38	13,9%	39,2%
	Организация социальной адаптации детей с ограниченными возможностями	46	16,8%	47,4%
	Организация инклюзивного начального, общего и профессионального образования	36	13,1%	37,1%
	Затрудняюсь ответить	7	2,6%	7,2%
	Другое	2	0,7%	2,1%
Всего	274	100,0%	282,5%	

Любопытно, что с точки зрения групп специальностей не наблюдается какое-либо единодушие – см. Табл. 8. Особо расходятся позиции психолого-педагогического направления и гуманитарного: если первые в большей степени концентрируются на проблемах адаптации и образования (именно они и «вытягивают» средние показатели по всей выборочной совокупности в целом, очевидно, что остальные группы в меньшей степени уделяют внимание инклюзивному образованию и адаптации детей с ограниченными возможностями), то последние акцентируют внимание на производстве специальных товаров и инфраструктуре (см. Табл. 8). Специалисты в сфере экономики и управления вполне верны профилю своего образования, правда, демонстрируют общую информированность и о других направлениях социального предпринимательства.

С точки зрения связи ответов на данный вопрос и возраста респондентов, стоит отдельно отметить, что возрастная группа 41-50 лет демонстрирует наиболее материалистичное прочтение проблемы социального предпринимательства (82% выбрали создание рабочих мест, 55% - преодоление цифрового неравенства. Также достойно упоминания то обстоятельство, что представители младшей возрастной группы в большей степени (56% и 42% соответственно, наибольшие показатели по возрастным группам) уделяют внимание проблемам социальной адаптации детей и проблемам инклюзивного образования, что вполне ожидаемо по данной группе.

**Табл. 8. Востребованные направления социального предпринимательства по группам специальностей, %**

			Группы специальностей				Всего
			Точные и медицинские науки	Психология и педагогика	Экономика и управление	Гуманитарные науки	
Востребованные социальные предпринимательства	Помощь маломобильным слоям населения	Количество % в Спец-ть	6 66,7%	2 <b>15,4%</b>	25 43,1%	9 52,9%	42
	Производство товаров для отдельных групп населения с ограниченными возможностями	Количество % в Спец-ть	5 55,6%	1 <b>7,7%</b>	22 37,9%	13 76,5%	41
	Создание предприятий и/или рабочих мест для обеспечения занятости лиц с ограниченными возможностями	Количество % в Спец-ть	4 44,4%	7 53,8%	40 <b>69,0%</b>	11 64,7%	62
	Преодоление цифрового неравенства	Количество % в Спец-ть	2 22,2%	6 46,2%	23 39,7%	7 41,2%	38
	Организация социальной адаптации детей с ограниченными возможностями	Количество % в Спец-ть	4 44,4%	8 <b>61,5%</b>	26 44,8%	8 47,1%	46
	Организация инклюзивного начального, общего и профессионального образования	Количество % в Спец-ть	3 33,3%	9 <b>69,2%</b>	19 32,8%	5 29,4%	36
	Затрудняюсь ответить	Количество % в Спец-ть	2 22,2%	0 0,0%	5 8,6%	0 0,0%	7
	Другое	Количество % в Спец-ть	1 11,1%	1 7,7%	0 0,0%	0 0,0%	2
<b>Всего</b>	<b>Количество</b>	<b>9</b>	<b>13</b>	<b>58</b>	<b>17</b>	<b>97</b>	

Наконец, при рассмотрении ответов на данный вопрос с точки зрения профессионального занятия, становится очевидно, что, в целом, представители государственного и муниципального управления в большей степени проявляют внимание и информированы о направлениях развития социального предпринимательства. Что контрастирует с ответами представителей НКО, которые, в целом, менее радужны в своих оценках перспективности отдельных направлений социального предпринимательства – см. Табл. 9.

**Табл. 9. Востребованные направления социального предпринимательства по группам занятия, %, без учета вариантов ответа «Затрудняюсь ответить» и «Другое».**

			Сфера занятости				Всего
			Государственный или муниципальный служащий;	Предприниматель (ИП или юридическое лицо);	Представитель некоммерческой организации;	Студент (бакалавр, магистр);	
Востребованное социальное предприним-во	Помощь маломобильным слоям населения	Количество % в Занятие	<b>14</b> <b>51,9%</b>	6 40,0%	<b>5</b> <b>29,4%</b>	17 44,7%	42
	Производство товаров для отдельных групп населения с ограниченными возможностями	Количество % в Занятие	<b>15</b> <b>55,6%</b>	4 26,7%	<b>6</b> <b>35,3%</b>	16 42,1%	41
	Создание предприятий и/или рабочих мест для обеспечения занятости лиц с ограниченными возможностями	Количество % в Занятие	<b>18</b> <b>66,7%</b>	12 80,0%	<b>9</b> <b>52,9%</b>	23 60,5%	62
	Преодоление цифрового неравенства	Количество % в Занятие	<b>15</b> <b>55,6%</b>	4 26,7%	<b>6</b> <b>35,3%</b>	13 34,2%	38
	Организация социальной адаптации детей с ограниченными возможностями	Количество % в Занятие	<b>15</b> <b>55,6%</b>	7 46,7%	<b>8</b> <b>47,1%</b>	16 42,1%	46
	Организация инклюзивного начального, общего и профессионального образования	Количество % в Занятие	<b>10</b> <b>37,0%</b>	8 53,3%	<b>8</b> <b>47,1%</b>	10 26,3%	36

Далее, рассмотрим ответы на вопрос № 9, который звучал следующим образом: «В рамках трансграничного сотрудничества Карелии и Финляндии особое место занимает приграничное сотрудничество. Какие аспекты приграничного сотрудничества Вы считаете наиболее актуальными в настоящий момент времени?» Вопрос носил открытый характер, поэтом при обработке данных ответы были сгруппированы, простое распределение в таком случае имеет следующий вид см. Табл. 10. Сразу обращает на себя внимание откровенно незначительное внимание к сотрудничеству с точки зрения правовых и управленческих аспектов (лишь 15% респондентов упомянули это направление), что вместе с низкими показателями осведомленности об основных правовых документах, связанных с приграничным сотрудничеством ярко обозначает необходимость увеличения объема знаний в этом направлении. Также любопытно, что респонденты, принявшие участие в опросе, отчетливо дистанцируют ответы, связанные с туризмом, и ответы, обозначенные как «Развитие экономического взаимодействия» в две различные группы ответов.

**Табл. 10. Общее распределение основных направлений приграничного сотрудничества, открытый вопрос**

		Ответы		Процент наблюдений
		N	Проценты	
Направления приграничного сотрудничества	Развитие туризма	11	12,8%	18,0%
	Экономическое взаимодействие	21	24,4%	34,4%
	Правовые и управленческие аспекты	9	10,5%	14,8%
	Развитие транспортной инфраструктуры	13	15,1%	21,3%
	Культурный и информационный обмен	17	19,8%	27,9%
	Развитие социального предпринимательства и НКО	15	17,4%	24,6%
<b>Всего</b>		<b>86</b>	<b>100,0%</b>	<b>141,0%</b>

Если вновь обратиться к более детальному анализу, то первое, что бросается в глаза – факт, что лишь 2 из 34 (**6%**) ответивших на этот вопрос респондентов, имеющих или получающих экономическое/управленческое образование, видят перспективность социального предпринимательства и НКО. Учитывая, что курс, в основном, будет рассчитан именно на данную группу респондентов, мы получаем важное направление построения учебного курса.

Далее, удручает, что общее число ответов невелико. Удивительно также то, что среди студентов на первое место выбралась группа ответов, посвященная развитию транспортной инфраструктуры (7 из 17 ответивших на этот вопрос, а численность всех студентов, принявших участие в вопросе 38 человек), а вопросам права, культурного обмена и социального предпринимательства внимание почти не уделяется. В свою очередь, логичным выглядит внимание представителей НКО к вопросам развития социального предпринимательства, однако остальные группы внимание к этой группе ответов не демонстрируют. (см. Табл. 11).

**Табл. 11. Распределение основных направлений приграничного сотрудничества по сферам занятости, %**

		Сфера занятости				Всего	
		Государственный или муниципальный служащий;	Предприниматель (ИП или юридическое лицо);	Представитель некоммерческой организации;	Студент (бакалавр, магистр);		
Направления приграничного сотрудничества	Развитие туризма	Количество % в Занятие	3 17,6%	2 15,4%	3 21,4%	3 17,6%	11
	Экономическое взаимодействие	Количество % в Занятие	6 35,3%	6 46,2%	3 21,4%	6 35,3%	21
	Правовые и управленческие аспекты	Количество % в Занятие	3 <b>17,6%</b>	3 <b>23,1%</b>	1 <b>7,1%</b>	2 <b>11,8%</b>	9
	Развитие транспортной инфраструктуры	Количество % в Занятие	4 23,5%	1 7,7%	1 7,1%	7 <b>41,2%</b>	13
	Культурный и информационный обмен	Количество % в Занятие	8 <b>47,1%</b>	5 38,5%	3 21,4%	1 5,9%	17
	Развитие социального предпринимательства и НКО	Количество % в Занятие	4 23,5%	2 15,4%	9 <b>64,3%</b>	0 0,0%	15
Всего	Количество	17	13	14	17	61	

Перейдем к рассмотрению респондентами основных препятствий для трансграничного экономического взаимодействия глазами респондентов. Данные три вопроса будут рассмотрены нами с точки зрения ключевых в рамках проекта групп респондентов, а не по отдельным вопросам. Базовые таблицы распределения и сопряженности представлены далее.

**Специальность «Экономика и управление».** Каждый второй представитель этой группы отмечает «Отсутствие знаний в области нормативно-правового регулирования внешнеэкономической деятельности России и Финляндии» как препятствие на пути обозначенного взаимодействия. Остальные варианты ответов в рамках правовых препятствий находятся в интервале 35-40% от ответивших из этой группы. Обращает на себя внимание то, что **17%** этой группы затруднились определиться с правовыми препятствиями. С точки зрения экономических и социальных препятствий любопытно то, что представители данной группы наравне с другими образовательными группами обозначают возможные проблемы, не выбиваясь из общих оценок, каждая проблема устойчиво «набирает» 30-40% ответов в каждой категории.

**Группа специальностей «Психология и педагогика»** отличаются от иных направлений тем, что не считают столь же значимыми как другие группы такие правовые проблемы как «Отсутствие знаний в области таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности» (15%), а также «Отсутствие знаний в области государственной и муниципальной поддержки субъектов малого и среднего бизнеса, в том числе осуществляющих внешнеэкономическую деятельность и внешние инвестиции» (30% против более чем 40% у остальных групп). Экономические препятствия характеризуются представителями данной группы наравне со всеми за исключением варианта «Отсутствие (ограниченное количество) информации об организациях, оказывающих поддержку хозяйствующим субъектам, осуществляющим внешнеэкономическую деятельность» (8% против 50-60% у других групп). *Можно сделать предположение, что уровень экономической и правовой грамотности этой группы можно поставить под некоторое сомнение.* Наконец, на фоне других групп представители данных специальностей выражают большую озабоченность (40% против 10-20%) такой социальной проблемой как «Неготовность местного сообщества к активному развитию трансграничного (приграничного) сотрудничества».

**Представители точных и медицинских наук** показали неспецифичность взглядов на правовые проблемы, однако акцентировали внимание на незнании специфики бухучета (56% против ориентировочных 20% по всей совокупности, *очевидно, это слабое место в подготовке этой группы специальностей*). Также представители этой группы специальностей словно расписываются в собственной неинформированности, практически игнорируя на фоне других групп такие социальные проблемы, как «Наличие особенностей (различий) корпоративной культуры России и Финляндии» и «Неготовность местного сообщества к активному развитию трансграничного (приграничного) сотрудничества», а также каждый пятый представитель данной группы затрудняется с ответом на предложенный вопрос.

**Представители гуманитарного знания** продемонстрировали наибольшую озабоченность проблемами экономического спектра, а также проблемами развития социального предпринимательства (*что логично, учитывая, что носители гуманитарного знания и представители НКО в этом опросе – плотно пересекающиеся группы*).

В контексте **правовых препятствий** специфику демонстрируют представители возрастных групп старше 40 лет, для которых на первый план выходят проблемы актуального общего и таможенного законодательства, а вот проблема регулирования поддержки субъектов бизнеса для них не очевидна (9% против 40% у более младших групп);

В контексте **экономических препятствий** специфична невнимательность «старшего» поколения к проблеме незнания специфики бухучета, также любопытна большая обеспокоенность группы возрастом до 25 лет такой проблемой как «Отсутствие (ограниченное количество) информации об организациях, оказывающих поддержку хозяйствующим субъектам, осуществляющим внешнеэкономическую деятельность» (60% против 35% по совокупности), а также меньшая обеспокоенность проблемой нехватки знаний об основах спроса и предложения (логично предположить, что причина лежит в сфере большей мобильности и социальных связей этой группы);

В контексте **социальных препятствий** стоит отметить, что представители групп старше 40 лет в принципе меньше выделяют данные проблемы, чем представители младших возрастных групп. Группа лиц до 25 лет акцентирует внимание на языковом барьере (55% против 45%), на проблеме различий корпоративной культуры (40% против средневзвешенных 20%) а также на неготовности ни представителей власти, ни местного сообщества к взаимодействию на международном уровне. Представители среднего поколения (26-40 лет) акцентируют внимание на проблеме взаимопонимания в сфере социального предпринимательства (58% - наивысший по группе показатель).

Если говорить о факторе занятия, то студенты демонстрируют в целом меньшую обеспокоенность правовыми проблемами, а на остальном общем фоне сильно выделяется подчеркнутая обеспокоенность предпринимателями такой правовой проблемой как «Отсутствие знаний в области нормативно-правового регулирования внешнеэкономической деятельности России и Финляндии» - 67% против средневзвешенных 52%;

В контексте экономических проблем легко улавливается меньшая обеспокоенность этим спектром проблем со стороны представителей НКО (особенно, с точки зрения поддержки и ресурсов, очевидно, *представители НКО нашли свою нишу, им в ней комфортно*, что снижает в их глазах значимость этих аспектов) и гораздо большую обеспокоенность экономическими проблемами со стороны представителей государственной и муниципальной власти (по проблемам предложения и конкурентных ресурсов территории – *налицо осознание проблем на уровне региона*);

С точки зрения социальных препятствий обращают на себя внимание подчеркнутая озабоченность представителей государственного и муниципального управления проблемой языкового барьера (проблему отмечают 2 из 3 представителей этой группы, в то время, как общий показатель – меньше 50%), а также невнимание к проблеме разницы между корпоративными культурами (18% против 30%) В свою очередь специфичны и позиция предпринимателей, которые как раз склонны обвинять представителей власти в неготовности к взаимодействию на международном уровне (47% против средних 32%). На стыке этих ответов получаем ключевую социальную проблему в лице языкового барьера, мешающего представителям власти органично взаимодействовать с международными партнерами.

## Блок 2. Ожидания от курса

Обратимся далее к оформлению данных касаясь ожиданий от учебного курса. Общая заинтересованность в курсе распределилась крайне неравномерно – см. Рис. 5.

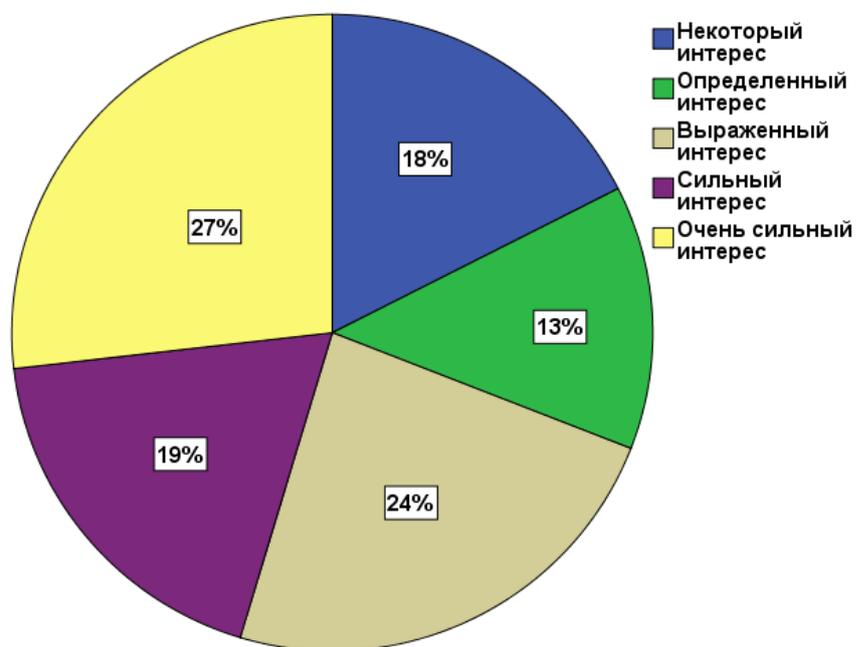


Рис. 5 Выраженность интереса в учебном курсе, %

Табл. 12 Заинтересованность в курсе по сферам занятости, %

			Сфера занятости				Всего
			Государственный или муниципальный служащий;	Предприниматель (ИП или юридическое лицо);	Представитель некоммерческой организации;	Студент (бакалавр, магистр);	
Степень заинтересованности в курсе	Некоторый интерес	Количество % в Сфера занятости	6 22,2%	0 0,0%	2 11,8%	9 23,7%	17 17,5%
	Определенный интерес	Количество % в Сфера занятости	4 14,8%	2 13,3%	4 23,5%	3 7,9%	13 13,4%
	Выраженный интерес	Количество % в Сфера занятости	10 <b>37,0%</b>	3 20,0%	6 <b>35,3%</b>	4 10,5%	23 23,7%
	Сильный интерес	Количество % в Сфера занятости	2 7,4%	4 26,7%	4 23,5%	8 21,1%	18 18,6%
	Очень сильный интерес	Количество % в Сфера занятости	5 18,5%	6 <b>40,0%</b>	1 5,9%	14 <b>36,8%</b>	26 26,8%
Всего		Количество % в Сфера занятости	27 100,0%	15 100,0%	17 100,0%	38 100,0%	97 100,0%

Большой интерес, очевидно, указанный курс представляет для предпринимателей и студентов (см. Табл. 12). Как мы отмечали в предыдущем разделе, представители НКО, в целом, в большей степени довольны своим положением, находятся в комфортной нише, видят меньше препятствий для международного сотрудничества, следовательно, в меньшей степени заинтересованы в указанном курсе. С точки зрения возрастного диапазона, как и предполагалось, в большей степени в курсе заинтересованы представители группы до 25 лет (41% - очень сильный интерес, в группе 41-50 лет 18,2%). С точки зрения групп специальностей наибольший интерес (около 30%) демонстрируют группы «Экономика и управление», а также «Точные и медицинские науки».

Общее распределение по темам стратегического планирования таково, что первые позиции удерживают ответы, связанные со спросом и продвижением (упоминание у 48% и 46% респондентов соответственно). Если смотреть по группам респондентов, то, во-первых, группа с образованием в сферах точных и медицинских наук в целом обозначает меньше тем (*невысокая осведомленность?*), а представители гуманитарных наук по 41,2% выделили на освоение спроса, продвижения и конкуренции.

Если анализировать этот вопрос с точки зрения сферы занятости, то очевидны определенные расхождения между группами респондентов. Любопытно, что менее заинтересованные в курсе представители НКО более четко могут сформулировать свои ожидания от курса, которые распределены между анализом внешней среды и стратегией развития с одной стороны и анализом спроса и конкуренции с другой стороны (везде по 7 ответов из 17 респондентов – 41,2%) – см. Табл. 13. Студенты на фоне других групп показывают большую заинтересованность в прогнозировании и оценках компании. Предприниматели с большей готовностью готовы усваивать конкретную информацию, связанную с разработкой маркетинговых стратегий (на первых позициях анализ спроса, оценка компании, анализ товара). Наконец, представители власти интересуются, как показано в Табл. 13, вопросами спроса и продвижения. Анализ возрастных групп вычленяет меньшую заинтересованность старших возрастных групп в иной информации, кроме стандартных маркетинговых тем анализа спроса на указанном рынке

**Табл. 13. Заинтересованность в стратегической информации по группам занятости, %, без учета вариантов «Затрудняюсь ответить» и «Другое»**

		Сфера занятости				Всего
		Государственный или муниципальный служащий;	Предприниматель (ИП или юридическое лицо);	Представитель некоммерческой организации;	Студент (бакалавр, магистр);	
Анализ внешней среды компании (НКО) для выработки стратегических инициатив	Количество % в Занятие	8 29,6%	3 20,0%	7 <b>41,2%</b>	11 28,9%	29
Актуальные формы и методы стратегического прогнозирования и планирования при выработке стратегических инициатив	Количество % в Занятие	6 22,2%	2 13,3%	3 17,6%	12 <b>31,6%</b>	23
Разработка стратегического видения развития компании (НКО) на среднесрочный период (3-6 лет)	Количество % в Занятие	6 22,2%	3 20,0%	7 <b>41,2%</b>	12 31,6%	28
Декомпозиция стратегических целей компании (НКО) на отдельные бизнес-планы, проекты, программы	Количество % в Занятие	6 22,2%	3 20,0%	6 35,3%	10 26,3%	25
Экспресс – оценка финансовой устойчивости компании (НКО) для реализации стратегических инициатив	Количество % в Занятие	5 18,5%	7 46,7%	5 29,4%	19 50,0%	36
Анализ потребительского спроса и разработка стратегии взаимодействия с реальными и потенциальными клиентами	Количество % в Занятие	14 51,9%	11 <b>73,3%</b>	7 41,2%	16 42,1%	48
Конкурентный анализ и выработка стратегии сохранения и развития конкурентных преимуществ компании (НКО)	Количество % в Занятие	12 44,4%	4 26,7%	7 41,2%	12 31,6%	35
Анализ практики продвижения, разработка стратегии и тактики продвижения товаров и услуг для целевых групп клиентов	Количество % в Занятие	15 <b>55,6%</b>	6 40,0%	6 35,3%	17 44,7%	44
Выработка стратегических и тактических решений в области товарной политики компании	Количество % в Занятие	7 25,9%	6 40,0%	2 11,8%	12 31,6%	27
<b>Всего</b>	<b>Количество</b>	<b>27</b>	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>38</b>	<b>97</b>

Когда мы обращаем внимание на конкретные направления управления проектом, то очевидны различия между представителями экономического и управленческого образования и всеми остальными группами. «Экономисты» в большей степени (около 40% против 30% у всех остальных) концентрируются на вопросах управления проектной идеей, проектным решением и временем в рамках проектной деятельности. Представителям гуманитарных наук оказалось в целом тяжелее конкретно назвать свои притязания, а представители точных и психологических/ педагогических наук сконцентрировались на классических вопросах управления проектной деятельностью (команда, риски, бюджет).

**Табл. 14. Заинтересованность в информации по управлению проектом по группам занятости, %, без учета вариантов «Затрудняюсь ответить» и «Другое»**

			Сфера занятости				Всего
			Государственный или муниципальный служащий;	Предприниматель (ИП или юридическое лицо);	Представитель некоммерческой организации;	Студент (бакалавр, магистр);	
Аспекты управления проектом	Этапы жизненного цикла проекта	Количество % в Занятие	5 18,5%	6 <b>40,0%</b>	1 5,9%	8 21,1%	20
	Анализ ограничений и возможностей реализации проектной идеи	Количество % в Занятие	12 44,4%	10 <b>66,7%</b>	3 17,6%	9 23,7%	34
	Суть проектного решения	Количество % в Занятие	11 40,7%	6 40,0%	5 29,4%	12 31,6%	34
	Формирование и управление командой проекта	Количество % в Занятие	8 29,6%	8 <b>53,3%</b>	4 23,5%	13 34,2%	33
	Управление внутренними и внешними коммуникациями проекта	Количество % в Занятие	5 18,5%	3 20,0%	6 35,3%	11 28,9%	25
	Управление ресурсами проекта	Количество % в Занятие	5 18,5%	6 40,0%	3 17,6%	15 39,5%	29
	Управление рисками проекта	Количество % в Занятие	8 29,6%	8 53,3%	8 47,1%	24 <b>63,2%</b>	48
	Управление бюджетом проекта	Количество % в Занятие	11 40,7%	8 <b>53,3%</b>	7 41,2%	13 34,2%	39
	Управление временем проекта	Количество % в Занятие	6 22,2%	6 40,0%	3 17,6%	14 36,8%	29
	Всего	Количество	27	15	17	38	97

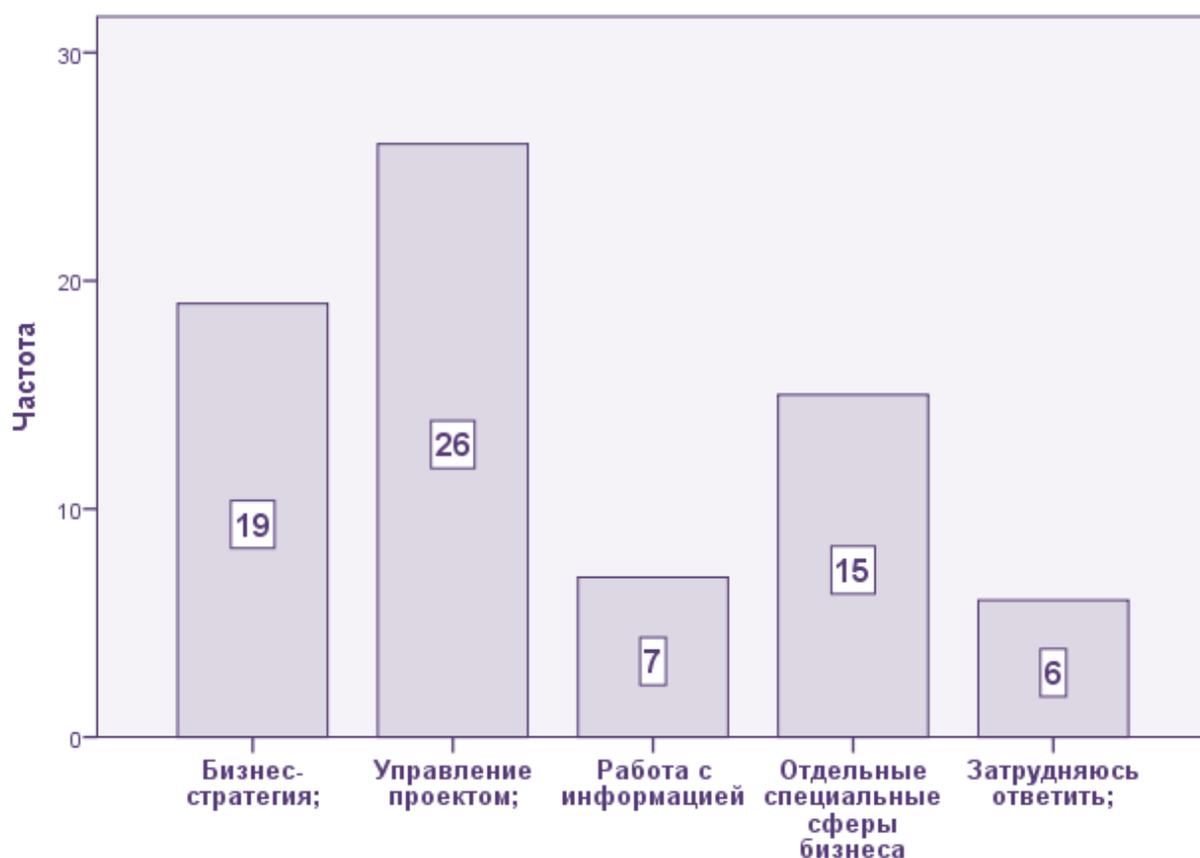
Если мы анализируем конкретные аспекты управления проектной деятельностью, то в Табл. 14 просматривается очевидная заинтересованность в конкретной информации по управленческой деятельности со стороны предпринимателей (управление идеями, командой, этапами проектной деятельности). Представители НКО, напротив, в соответствии с нашими предыдущими данными *достаточно информированы о проектной деятельности*. Интерес студентов к теме рисков проекта может быть объяснен общим интересом к теме.

Касаемо формата курса, то медианные показатели ответов оказались следующими – см. Табл. 15. Во-первых, по данным вопросам высказалось две трети респондентов. Во-вторых, медианные показатели оказались на указанном в таблице уровнях. Таким образом, предпочтительный формат встреч по всей совокупности – 1-2 раза в неделю по 2 часа. Между группами респондентов значительных расхождение по этому вопросу не выявлено.

**Табл. 15. Описательные характеристики частоты и продолжительности встреч в рамках курса**

	N	Минимум	Максимум	Среднее значение
Частота встреч в неделю в рамках курса	61	1	4	<b>1,48</b>
Продолжительность встреч в рамках курса	61	1	5	<b>2,36</b>
N валидных (по списку)	61			

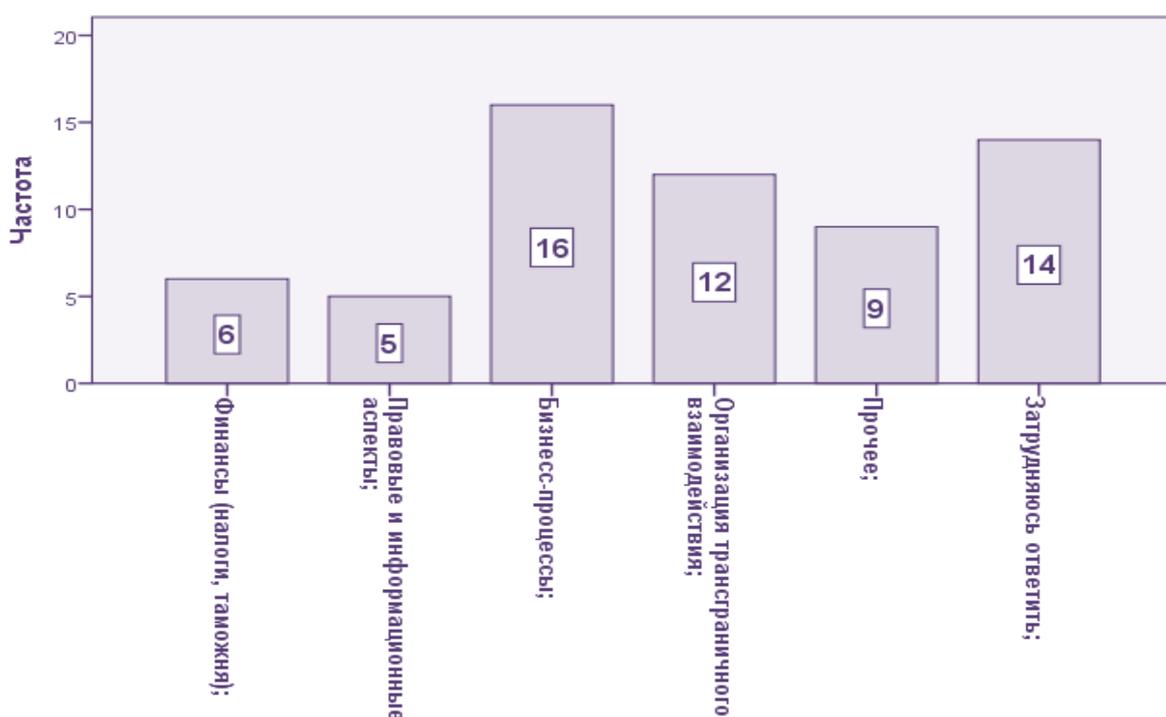
Далее, уделим внимание открытым вопросам, посвященным особенно интересным темам предполагаемого курса обучения. После обработки и группировки ответов простое распределение представлено на рис. 6.



**Рис. 6. Особенно интересные темы, результаты группировки ответов, количество**

Как и ожидалось, основная тематика ответов сосредоточена на двух возможных направлениях обучения, которые были учтены при подготовке инструментария исследования. Группа ответов «Отдельные специальные сферы бизнеса» сосредоточена на конкретных видах бизнеса (онлайн-торговля, форелеводство и пр.), поэтому не может быть принята во внимание в контексте разрабатываемого универсального курса. Отдельно ответим, что на вопрос не ответили 24 из 97 респондентов (25% респондентов).

Заключительный вопрос опросного листа звучал следующим образом: «Пожалуйста, напишите, по каким практическим аспектам организации трансграничного экономического взаимодействия и торговли Вы хотели бы получить дополнительную информацию». Вопрос также носил открытый характер, на вопрос было получено 62 ответа (64% опрошенных). Также была проведена обработка и группировка ответов. Простое распределение представлено на рис. 7. Прокомментируем представленные результаты тем, что, во-первых, значительное количество ответивших респондентов затруднились с ответом, а ключевые ответы касаются бизнес-процессов (ответы со стороны предпринимателей) и организации трансграничного взаимодействия (представители государственного и муниципального взаимодействия, а также студенты). Как и показывали предыдущие вопросы, представители НКО в меньшей степени заинтересованы в самом обучающем курсе.



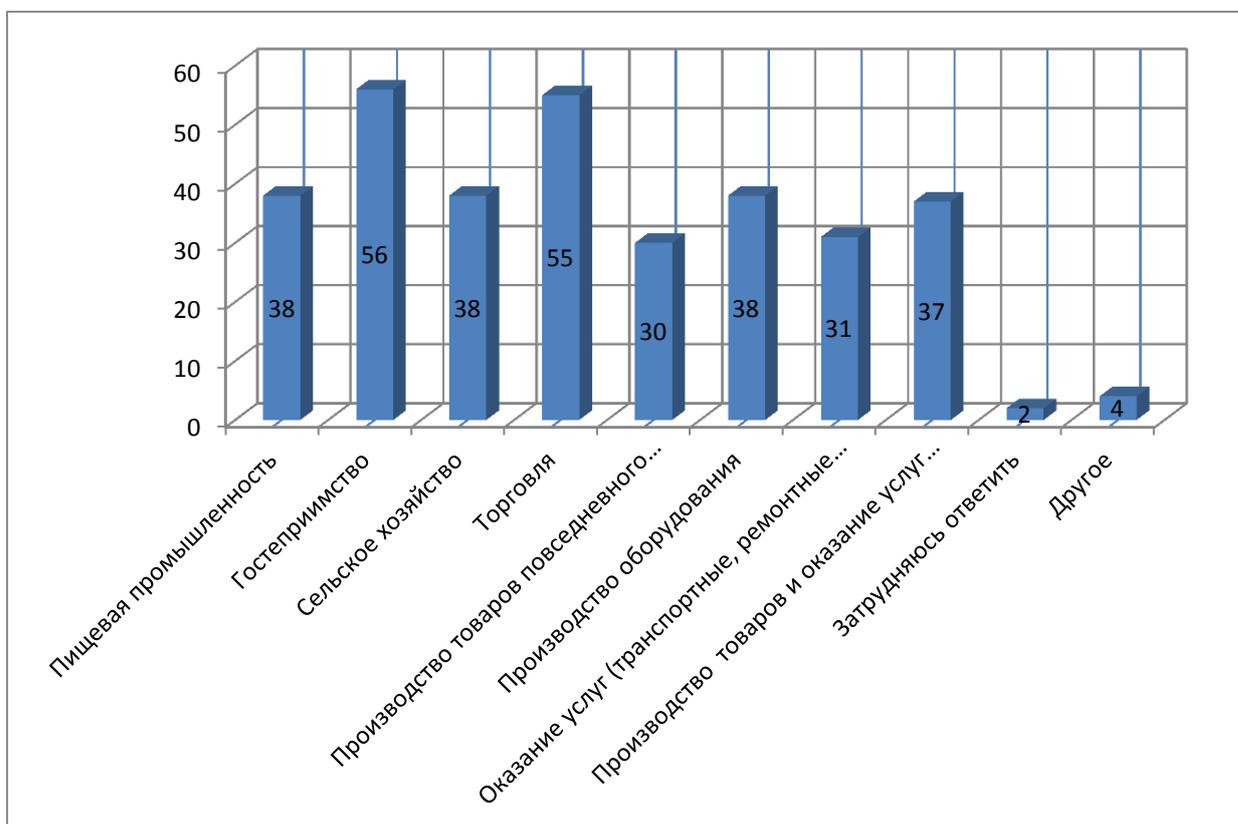
**Рис. 7. Предпочтения по практическим аспектам обучение, после группировки, количество**

Далее, будут представлены таблицы и диаграммы, демонстрирующие простые распределения по вопросам № 4,5,6,7,8,9,10,11, после чего мы перейдем к основным выводам по итогам проведенного пилотажного исследования.

**Вопрос 4. Какие сферы внешнеэкономической деятельности в рамках трансграничного сотрудничества Карелии и Финляндии, на Ваш взгляд, являются наиболее перспективными и привлекательными, количество ответов**

- отмечены позиции, выбранные более чем 40% респондентов

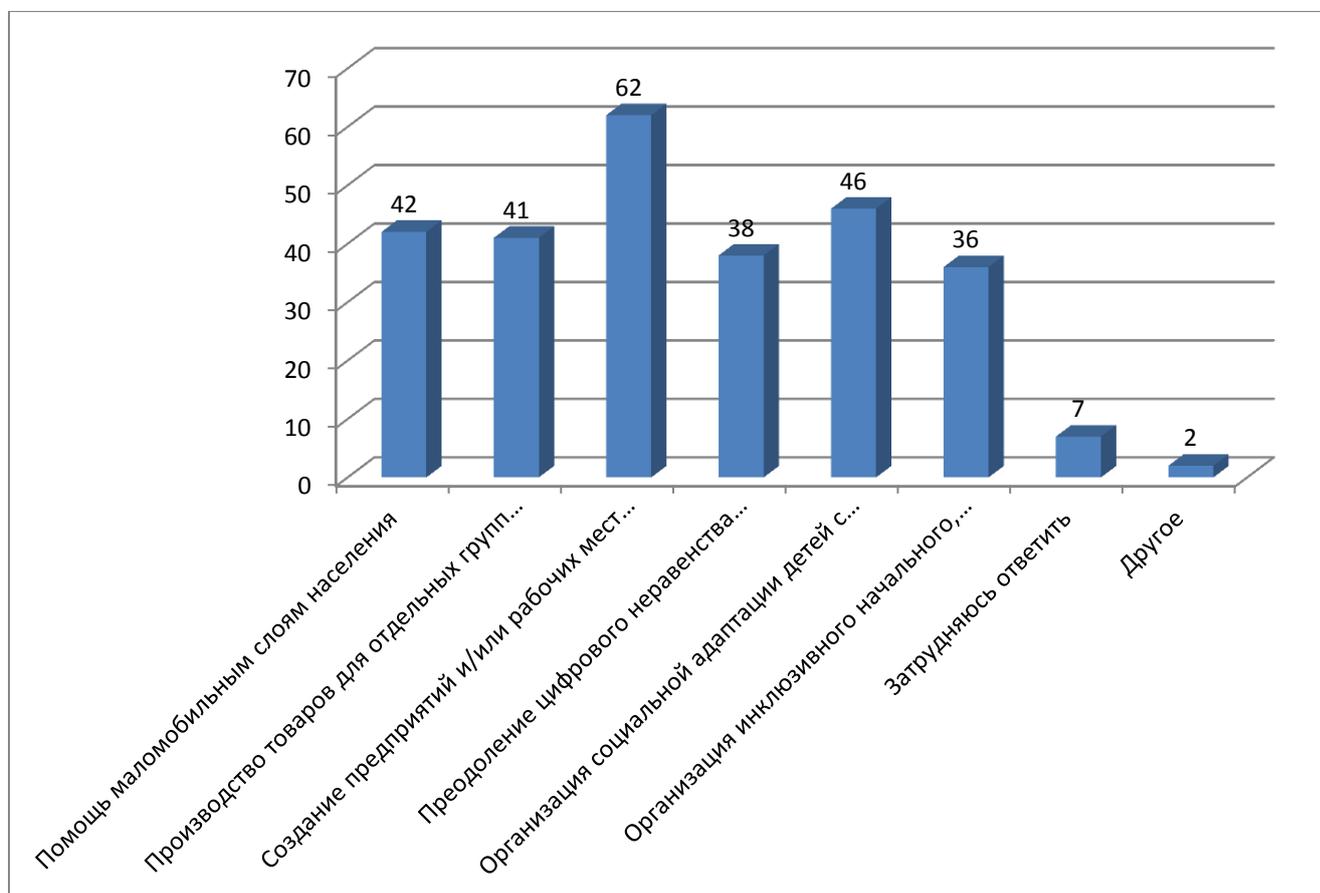
		<b>Кол-во респондентов</b>	<b>% от числа респондентов</b>
	Гостеприимство	<b>56</b>	<b>57,7%</b>
	Торговля	<b>55</b>	<b>56,7%</b>
	Пищевая промышленность	38	39,2%
	Производство оборудования	38	39,1%
	Сельское хозяйство	38	39,2%
	Оказание социальных услуг населению (присмотр, уход, воспитание и др.)	37	38,1%
	Оказание услуг (транспортные, ремонтные и др.) населению и организациям	31	31,9%
	Производство товаров повседневного спроса	30	30,9%
	Производство товаров и оказание услуг лицам с ограниченными возможностями	2	2,1%
	Другое	4	4,1%



**Вопрос 5. Какие направления социального предпринимательства, на Ваш взгляд, наиболее востребованы сейчас в обществе? – количество ответов**

- отмечены позиции, выбранные более чем 40% респондентов

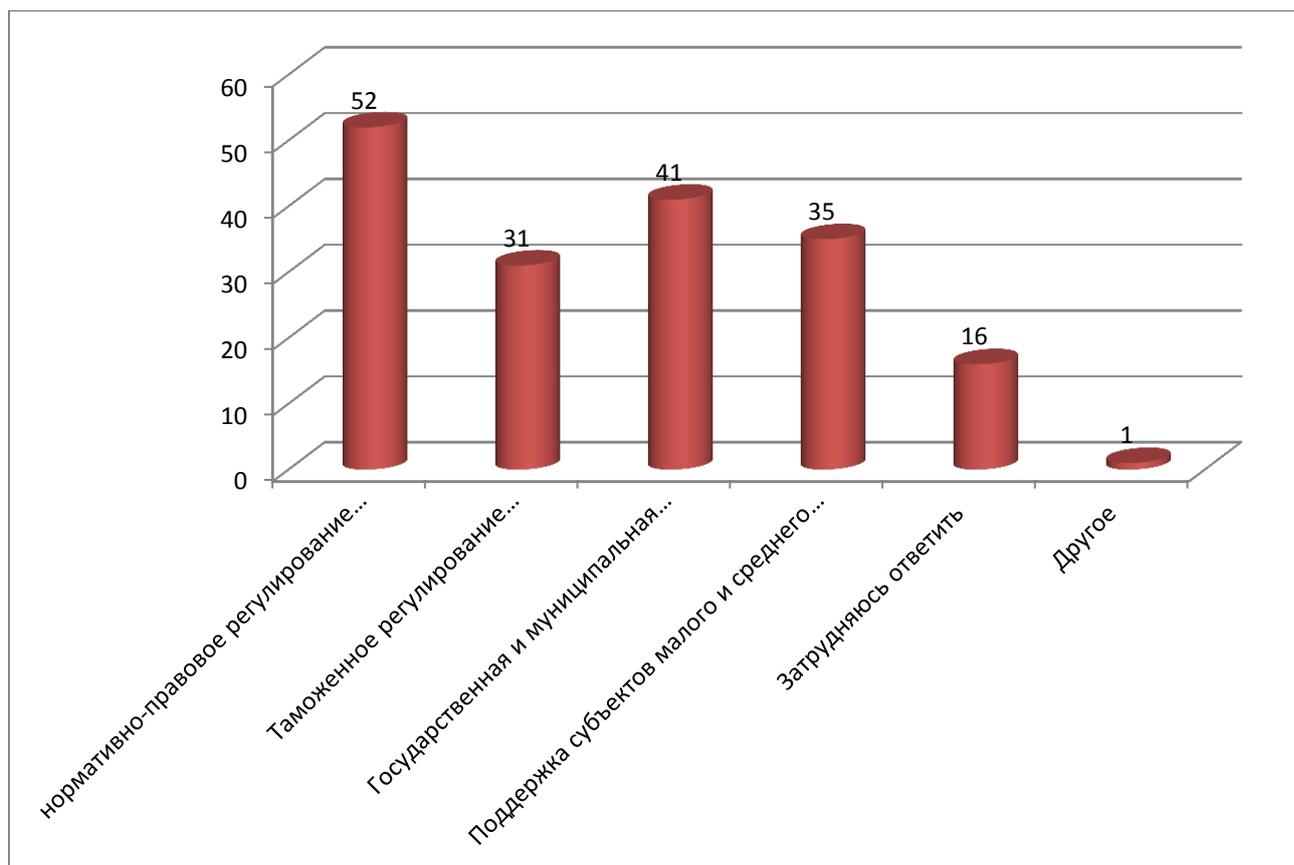
		<b>Кол-во респондентов</b>	<b>% от числа респондентов</b>
	Создание предприятий и/или рабочих мест для обеспечения занятости лиц с ограниченными возможностями	<b>62</b>	<b>63,9%</b>
	Организация социальной адаптации детей с ограниченными возможностями	<b>46</b>	<b>47,4%</b>
	Помощь маломобильным слоям населения	<b>42</b>	<b>43,3%</b>
	Производство товаров для отдельных групп населения с ограниченными возможностями	<b>41</b>	<b>42,3%</b>
	Преодоление цифрового неравенства (пенсионеры, лица с ограниченными возможностями, люди, проживающие в отдаленных населенных пунктах, и др.)	<b>38</b>	<b>39,2%</b>
	Организация инклюзивного начального, общего и профессионального образования	<b>36</b>	<b>37,1%</b>
	Затрудняюсь ответить	<b>7</b>	<b>7,2%</b>
	Другое	<b>2</b>	<b>2,1%</b>



**Вопрос 6. В представленных ниже факторах, препятствующих развитию трансграничного экономического взаимодействия и торговли Карелии и Финляндии, выберите факторы, имеющие первостепенное значение в правовых аспектах деятельности (не менее 1-го фактора), количество ответов**

 - отмечены позиции, выбранные более чем 40% респондентов

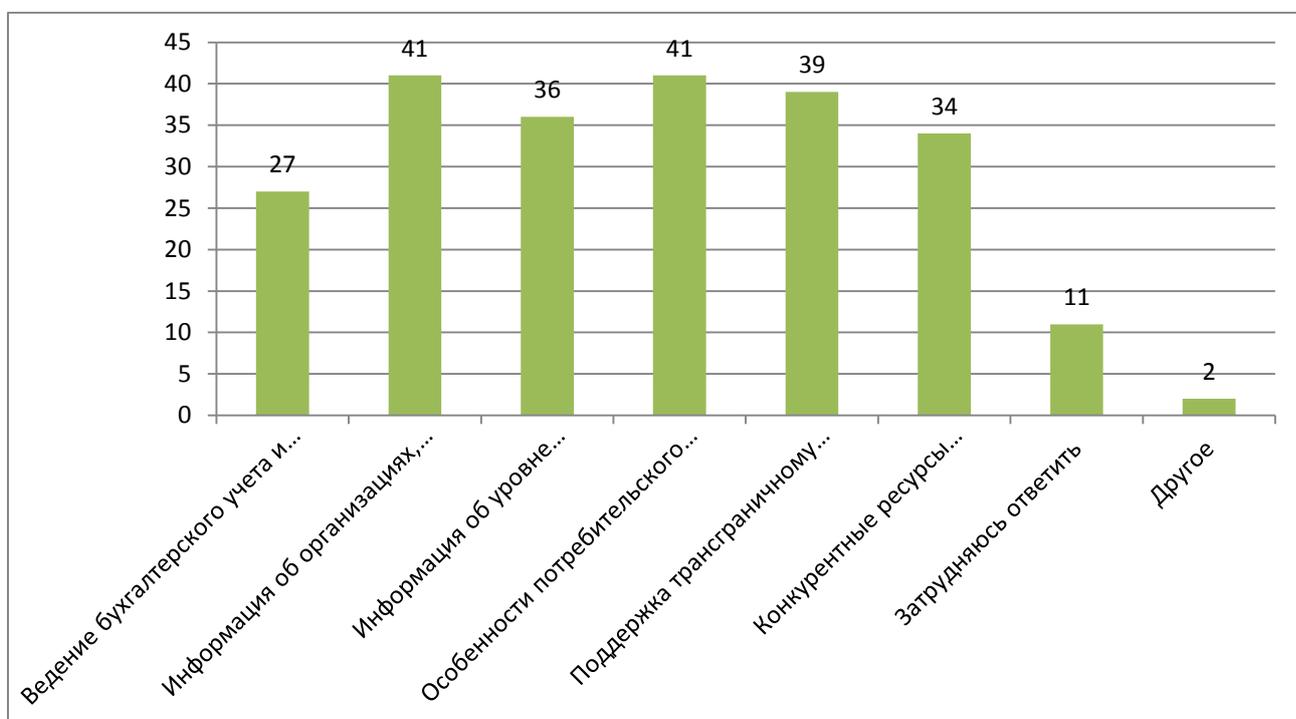
		<b>Кол-во респондентов</b>	<b>% от числа респондентов</b>
	Нормативно-правовое регулирование внешнеэкономической деятельности России и Финляндии	<b>52</b>	<b>53,6%</b>
	Государственная и муниципальная поддержка субъектов малого и среднего бизнеса, в том числе осуществляющих внешнеэкономическую деятельность и внешние инвестиции	<b>41</b>	<b>42,3%</b>
	Таможенное регулирование внешнеэкономической деятельности	<b>31</b>	<b>31,9%</b>
	Поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в России и в Финляндии	<b>35</b>	<b>36,1%</b>
	Затрудняюсь ответить	<b>16</b>	<b>16,5%</b>
	Другое	<b>1</b>	<b>1,0%</b>



**Вопрос 7. В представленных ниже факторах, препятствующих развитию трансграничного экономического взаимодействия и торговли Карелии и Финляндии, выберите факторы, имеющие первостепенное значение в экономических аспектах деятельности (не менее 1-го фактора), количество ответов**

 - отмечены позиции, выбранные более чем 40% респондентов

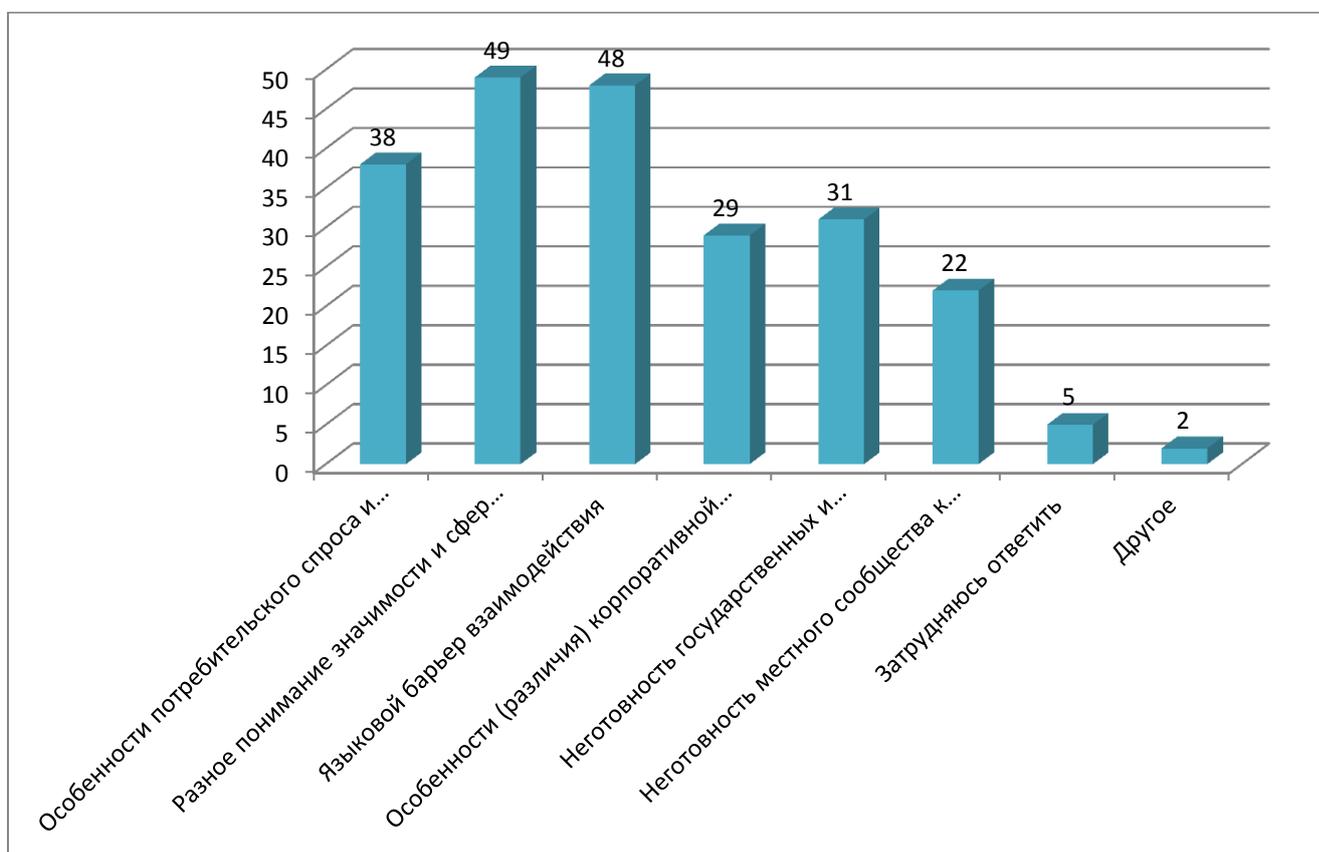
		<b>Кол-во респондентов</b>	<b>% от числа респондентов</b>
	Информация об организациях, оказывающих поддержку хозяйствующим субъектам, осуществляющим внешнеэкономическую деятельность	<b>41</b>	<b>42,3%</b>
	Особенности потребительского спроса и поведения потенциальных клиентов в России и в Финляндии	<b>41</b>	<b>42,3%</b>
	Поддержка трансграничному сотрудничеству в области социального предпринимательства	<b>39</b>	<b>40,2%</b>
	Информация об уровне предложения на отдельных рынках товаров и услуг	<b>36</b>	<b>37,1%</b>
	Конкурентные ресурсы (конкурентные преимущества) территории, на которой возможно вести бизнес-деятельность	<b>34</b>	<b>35,1%</b>
	Ведение бухгалтерского учета и отчетности хозяйствующих субъектов в России и в Финляндии	<b>27</b>	<b>27,8%</b>
	Затрудняюсь ответить	<b>11</b>	<b>11,3%</b>
	Другое	<b>2</b>	<b>2,1%</b>



**Вопрос 8. В представленных ниже факторах, препятствующих развитию трансграничного экономического взаимодействия и торговли Карелии и Финляндии, выберите факторы, имеющие первостепенное значение в социальных аспектах деятельности (не менее 1-го фактора), количество ответов**

- отмечены позиции, выбранные более чем 40% респондентов

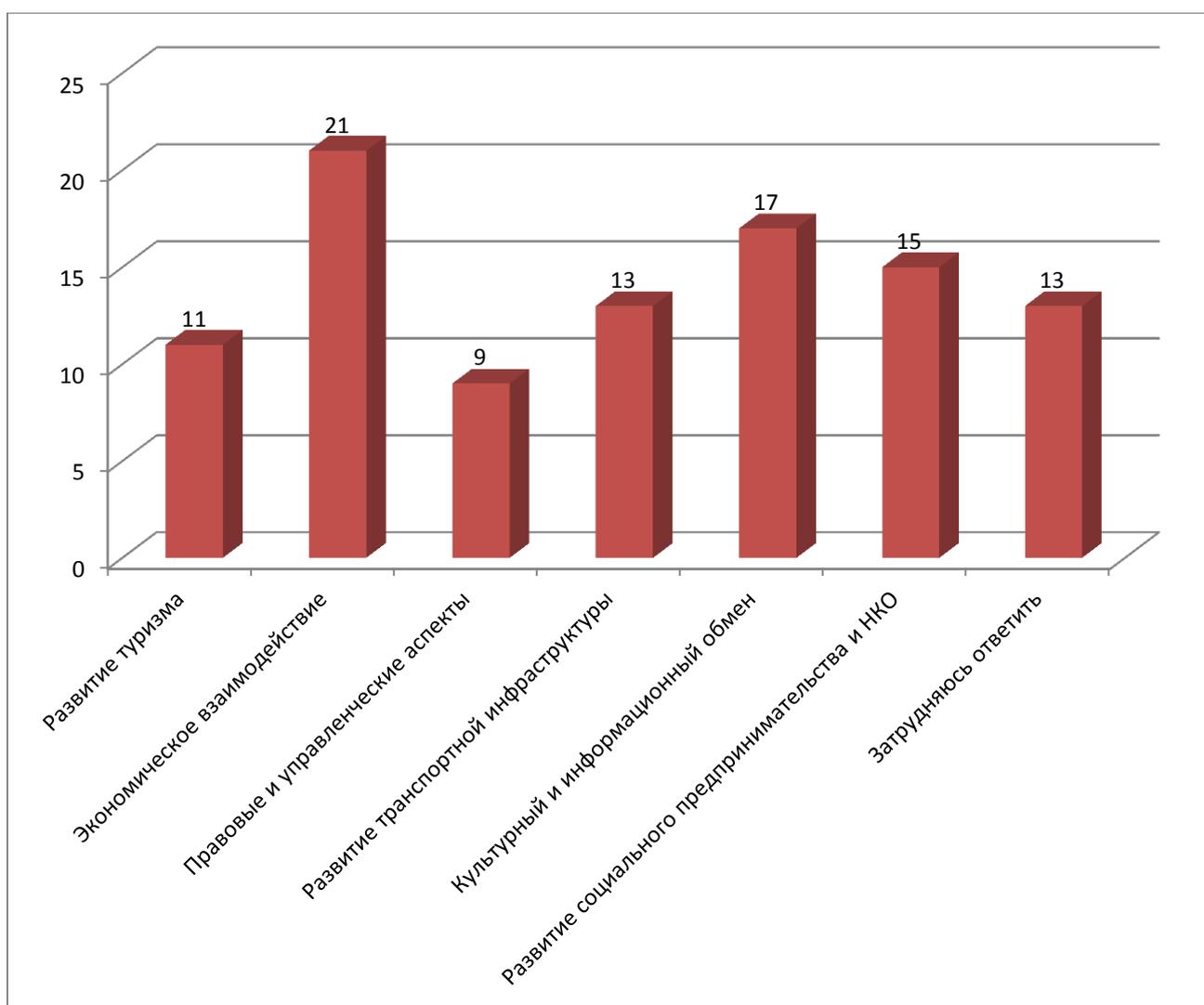
		<b>Кол-во респондентов</b>	<b>% от числа респондентов</b>
	Разное понимание значимости и сфер деятельности в области социального предпринимательства в России и в Финляндии	<b>49</b>	<b>50,5%</b>
	Языковой барьер взаимодействия	<b>48</b>	<b>49,5%</b>
	Особенности потребительского спроса и поведения потенциальных клиентов в России и в Финляндии	<b>38</b>	<b>39,2%</b>
	Неготовность государственных и муниципальных служащих к взаимодействию с иностранными лицами, осуществляющими хозяйственную деятельность на территории	<b>31</b>	<b>32%</b>
	Особенности (различия) корпоративной культуры России и Финляндии	<b>29</b>	<b>29,9%</b>
	Неготовность местного сообщества к активному развитию трансграничного (приграничного) сотрудничества	<b>22</b>	<b>22,7%</b>
	Затрудняюсь ответить	<b>5</b>	<b>5,2%</b>
	Другое	<b>2</b>	<b>2,1%</b>



**Вопрос 9. В рамках трансграничного сотрудничества Карелии и Финляндии особое место занимает приграничное сотрудничество. Какие аспекты приграничного сотрудничества Вы считаете наиболее актуальными в настоящий момент времени? – открытый вопрос, количество ответов после группировки**

 - отмечены позиции, выбранные более 15 респондентов

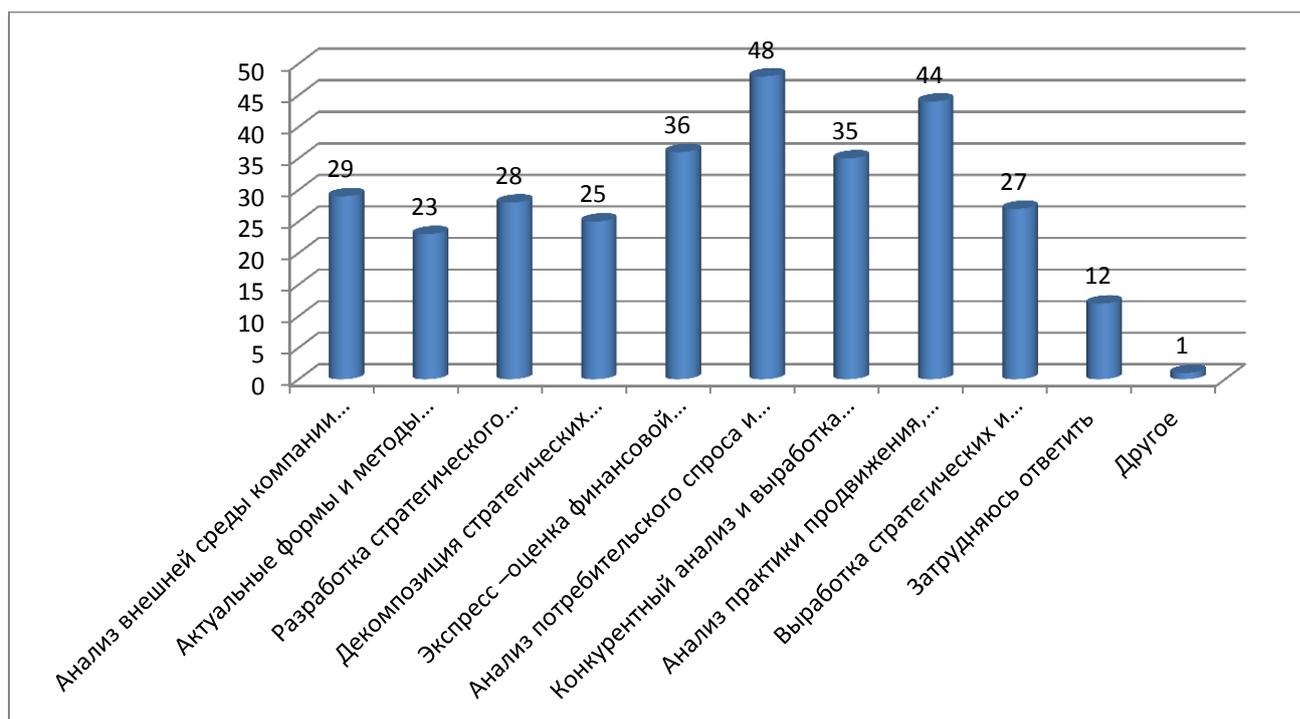
	Кол-во респондентов
 Экономическое взаимодействие	21
 Культурный и информационный обмен	17
 Развитие социального предпринимательства и НКО	15
Развитие транспортной инфраструктуры	13
Затрудняюсь ответить	13
Развитие туризма	11
Правовые и управленческие аспекты	9



**Вопрос 10. По каким аспектам стратегического планирования Вы хотели бы получить дополнительную информацию, количество ответов**

- отмечены позиции, выбранные более чем 35% респондентов

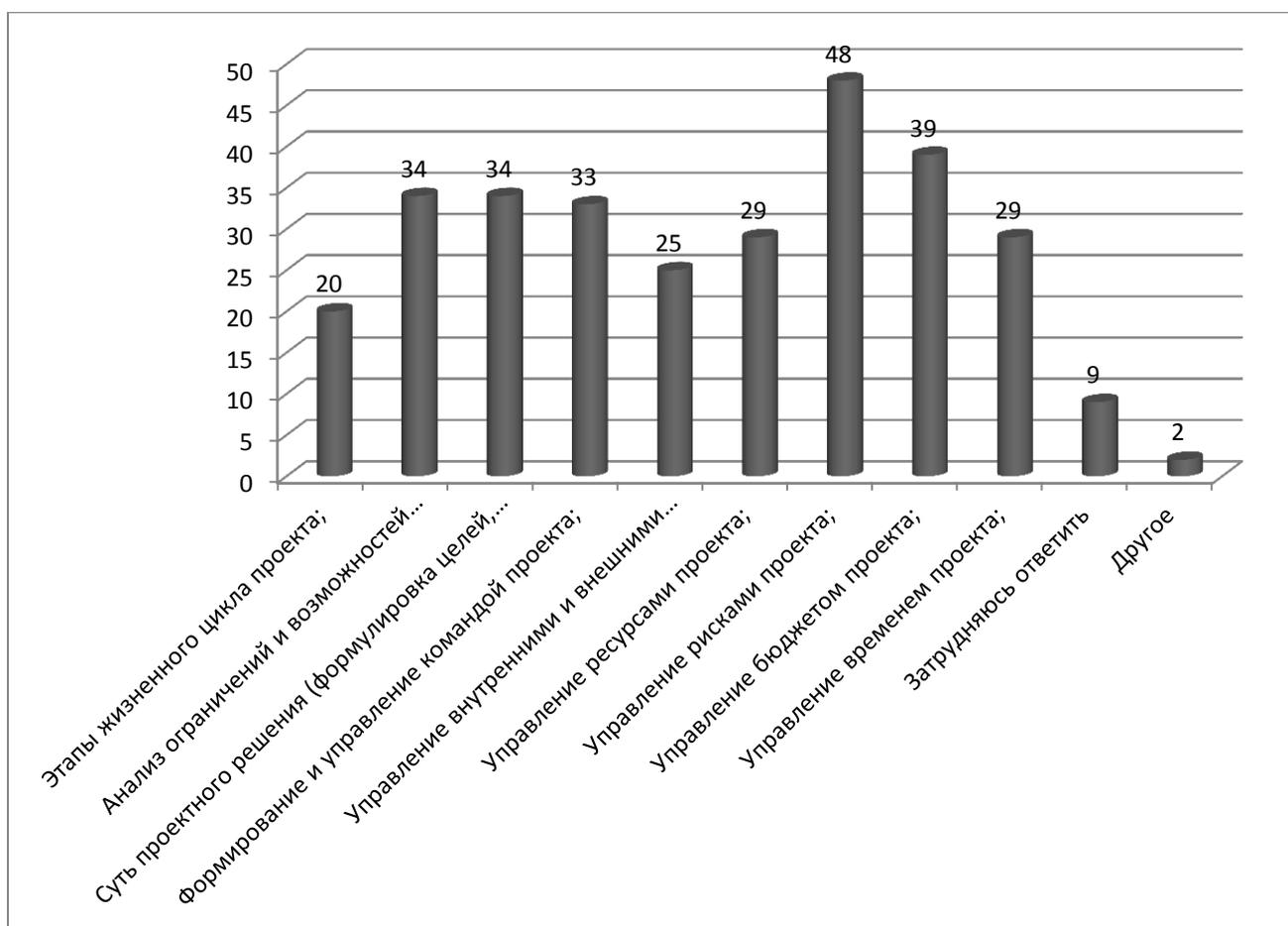
		<b>Кол-во респондентов</b>	<b>% от числа респондентов</b>
	Анализ потребительского спроса и разработка стратегии взаимодействия с реальными и потенциальными клиентами	<b>48</b>	<b>49,5%</b>
	Анализ практики продвижения, разработка стратегии и тактики продвижения товаров и услуг для целевых групп клиентов	<b>44</b>	<b>45,4%</b>
	Экспресс –оценка финансовой устойчивости и финансовых возможностей компании (НКО) для реализации стратегических инициатив	<b>36</b>	<b>37,1%</b>
	Конкурентный анализ и выработка стратегии сохранения и развития конкурентных преимуществ компании (НКО)	<b>35</b>	<b>36,1%</b>
	Анализ внешней среды компании (НКО) для выработки стратегических инициатив	<b>29</b>	<b>29,9%</b>
	Разработка стратегического видения развития компании (НКО) на среднесрочный период (3-6 лет)	<b>28</b>	<b>28,9%</b>
	Выработка стратегических и тактических решений в области товарной политики компании	<b>27</b>	<b>27,8%</b>
	Актуальные формы и методы стратегического прогнозирования и планирования при выработке стратегических инициатив	<b>23</b>	<b>23,7%</b>
	Декомпозиция стратегических целей компании (НКО) на отдельные бизнес-планы, проекты, программы	<b>25</b>	<b>25,8%</b>
	Затрудняюсь ответить	<b>12</b>	<b>12,4%</b>
	Другое	<b>1</b>	<b>1,0%</b>



**Вопрос 11. По каким аспектам управления проектами Вы хотели бы получить дополнительную информацию? – количество ответов**

- отмечены позиции, выбранные более чем 30% респондентов

		<b>Кол-во респондентов</b>	<b>% от числа респондентов</b>
	Управление рисками проекта	<b>48</b>	<b>49,5%</b>
	Управление бюджетом проекта	<b>39</b>	<b>40,2%</b>
	Анализ ограничений и возможностей реализации проектной идеи	<b>34</b>	<b>35,1%</b>
	Суть проектного решения (формулировка целей, основных направлений действий, мероприятий, показателей и результатов)	<b>34</b>	<b>35,0%</b>
	Формирование и управление командой проекта	<b>33</b>	<b>34,0%</b>
	Управление ресурсами проекта	<b>29</b>	<b>30,0%</b>
	Управление временем проекта	<b>29</b>	<b>30,0%</b>
	Управление внутренними и внешними коммуникациями проекта	<b>25</b>	<b>25,8%</b>
	Этапы жизненного цикла проекта	<b>20</b>	<b>20,6%</b>
	Затрудняюсь ответить	<b>9</b>	<b>9,3%</b>
	Другое	<b>2</b>	<b>2,1%</b>

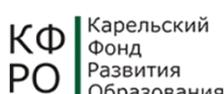


## Резюме

В период с 04.03.2019 по 04.04.2019 на базе Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации (РАНХиГС) было проведено пилотажное социологическое исследование в рамках Российско-финского проекта "SpeakBusiness - Стратегическое планирование и управление проектами на трансграничном пространстве".

В рамках исследования было опрошено 97 респондентов. Ключевые социально-демографические характеристики опрошенных, которые рассматривались в опросе, - возраст, сфера занятия, полученное (получаемое) образование. По результатам данных основных вопросов можно озвучить ключевые выводы.

1. Опыт трансграничного сотрудничества характерен для представителей НКО, они же в меньшей степени заинтересованы в услугах образовательного курса, хотя и способны более четко сформулировать, в каком типе информации касемо трансграничного сотрудничества они заинтересованы.
2. Наиболее перспективная группа с точки зрения грядущего проекта – представители предпринимательства. Они отчетливо заинтересованы в развитии своих знаний касемо трансграничного сотрудничества, признают нехватку знаний, четко ориентированы на развитие экономических и управленческих знаний (акцент на развитие компетенций в сфере управления проектной деятельностью).
3. Группа лиц, связанных с государственным и муниципальным управлением, продемонстрировала смешанные оценки как ситуации с трансграничным сотрудничеством, так и собственных знаний. Отмечается нехватка опыта и навыков (знание иностранных языков) взаимодействия на международном уровне. Группа студентов оказалась наименее компетентной, акцентированное желание участвовать в образовательном проекте также не продемонстрировано.
4. Особую сложность в развитии проекта формирует то обстоятельство, что носители разного типа знаний демонстрируют различные оценки касемо как проблематики, так и наполнения курса. Необходимо четкое соответствие будущего курса реальным социально-демографическим характеристикам участников образовательной программы.
5. С организаторской точки зрения найден определенный компромисс касемо желаемых респондентами частоты и продолжительности встреч внутри образовательной программы (1-2 раза в неделю по 2 часа).



### **Карельский филиал РАНХиГС**

совместно с Университетом Восточной Финляндии (UEF) и Институтом Менеджмента Финляндии (MIF) в рамках проекта «SpeakBusiness/На языке бизнеса», приступил к реализации образовательного проекта, связанного с развитием международного бизнеса между Финляндией и Россией.

В рамках проекта предусмотрено проведение социологического опроса, целью которого является изучение препятствий и перспектив расширения и развития трансграничного сотрудничества между Финляндией и Россией. Результатом совместного исследования будет являться образовательный курс по вопросам управлению проектами и стратегическому планированию в области социального предпринимательства и бизнеса, международного бизнеса и продаж.

Для лучшего качества образовательного курса нам необходимо больше знать о Ваших интересах и представлениях о направлениях трансграничного сотрудничества.

Просим Вас ответить на ряд вопросов, представленных в анкете. Опрос носит конфиденциальный характер, все данные будут использованы исключительно в обобщенном виде.

**Заранее благодарим за Вашу помощь!**

**1. Имеете ли Вы опыт трансграничного сотрудничества?**

*(отметьте галочкой подходящий вариант)*

Сфера сотрудничества	Да	Нет
Международная торговля		
Социальное предпринимательство		
Совместное производство товаров		
Реализация или участие в трансграничных проектах некоммерческого сектора		
Приграничное сотрудничество в области культуры, здравоохранения, экологии, образования		

**2. Перечислите, пожалуйста, знакомые Вам нормативно-правовые акты, связанные с трансграничным сотрудничеством (если Вы оставляете этот вопрос без ответа, переходите к вопросу 4):**

---



---



---



---



---



---

**3. Укажите, пожалуйста, с какими из выделенных Вами нормативно-правовых актов Вам доводилось сталкиваться в рамках Вашей профессиональной деятельности:**

---

---

---

---

---

---

**4. Какие сферы внешнеэкономической деятельности в рамках трансграничного сотрудничества Карелии и Финляндии, на Ваш взгляд, являются наиболее перспективными и привлекательными (отметьте не менее одного из предложенных вариантов ответов):**

- Пищевая промышленность;
- Гостеприимство;
- Сельское хозяйство;
- Торговля;
- Производство товаров повседневного спроса;
- Производство оборудования;
- Оказание услуг (транспортные, ремонтные и др.) населению и организациям;
- Оказание социальных услуг населению (присмотр, уход, воспитание и др.);
- Производство товаров и оказание услуг лицам с ограниченными возможностями;
- Другое (укажите, что именно): \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_;
- Затрудняюсь ответить.

**5. Какие направления социального предпринимательства, на Ваш взгляд, наиболее востребованы сейчас в обществе (отметьте не менее одного из предложенных вариантов ответов):**

- Помощь маломобильным слоям населения;
- Производство товаров для отдельных групп населения с ограниченными возможностями;
- Создание предприятий и/или рабочих мест для обеспечения занятости лиц с ограниченными возможностями;
- Преодоление цифрового неравенства (пенсионеры, лица с ограниченными возможностями, люди, проживающие в отделанных населенных пунктах, и др.);
- Организация социальной адаптации детей с ограниченными возможностями;
- Организация инклюзивного начального, общего и профессионального образования;
- Другое (укажите, что именно): \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_;
- Затрудняюсь ответить.

**В представленных ниже факторах, препятствующих развитию трансграничного экономического взаимодействия и торговли Карелии и Финляндии, выберите факторы, имеющие первостепенное значение (не менее 1-го фактора по каждому направлению деятельности):**

**6. Правовые аспекты деятельности:**

Отсутствие знаний в области нормативно-правового регулирования внешнеэкономической деятельности России и Финляндии;	
Отсутствие знаний в области таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности;	
Отсутствие знаний в области государственной и муниципальной поддержки субъектов малого и среднего бизнеса, в том числе осуществляющих внешнеэкономическую деятельность и внешние инвестиции;	
Незнание особенностей государственного регулирования и поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в России и в Финляндии;	
Другое (укажите, что именно): _____	
Затрудняюсь ответить;	

**7. Экономические аспекты деятельности:**

Незнание специфики ведения бухгалтерского учета и отчетности хозяйствующих субъектов в России и в Финляндии;	
Отсутствие (ограниченное количество) информации об организациях, оказывающих поддержку хозяйствующим субъектам, осуществляющим внешнеэкономическую деятельность;	
Низкий уровень информированности об уровне предложения на отдельных рынках товаров и услуг;	
Низкий уровень информированности об особенностях потребительского спроса и поведения потенциальных клиентов в России и в Финляндии;	
Отсутствие (ограниченное количество) информации об организациях, фондах оказывающих поддержку трансграничному сотрудничеству в области социального предпринимательства;	
Низкий уровень информированности о конкурентных ресурсах (конкурентных преимуществах) территории, на которой возможно вести бизнес-деятельность;	
Другое (укажите, что именно): _____	
Затрудняюсь ответить;	

**8. Социальные аспекты деятельности:**

Низкий уровень информированности об особенностях потребительского спроса и поведения потенциальных клиентов в России и в Финляндии;	
Разное понимание значимости и сфер деятельности в области социального предпринимательства в России и в Финляндии;	
Языковой барьер взаимодействия;	
Наличие особенностей (различий) корпоративной культуры России и Финляндии;	
Неготовность государственных и муниципальных служащих к взаимодействию с иностранными лицами, осуществляющими хозяйственную деятельность на территории;	
Неготовность местного сообщества к активному развитию трансграничного (приграничного) сотрудничества;	
Другое (укажите, что именно): _____	
Затрудняюсь ответить;	

**9. В рамках трансграничного сотрудничества Карелии и Финляндии особое место занимает приграничное сотрудничество. Какие аспекты приграничного сотрудничества Вы считаете наиболее актуальными в настоящий момент времени?**

---

---

---

**Благодарим Вас за Ваши ответы!  
Теперь мы хотели бы узнать о Ваших ожиданиях от разрабатываемого образовательного курса.**

**10. По каким аспектам стратегического планирования Вы хотели бы получить дополнительную информацию (отметьте не менее одного из предложенных вариантов ответов):**

- Анализ внешней среды компании (НКО) для выработки стратегических инициатив;
- Актуальные формы и методы стратегического прогнозирования и планирования при выработке стратегических инициатив;
- Разработка стратегического видения развития компании (НКО) на среднесрочный период (3-6 лет);
- Декомпозиция стратегических целей компании (НКО) на отдельные бизнес-планы, проекты, программы;
- Экспресс – оценка финансовой устойчивости и финансовых возможностей компании (НКО) для реализации стратегических инициатив;
- Анализ потребительского спроса и разработка стратегии взаимодействия с реальными и потенциальными клиентами;
- Конкурентный анализ и выработка стратегии сохранения и развития конкурентных преимуществ компании (НКО);
- Анализ практики продвижения, разработка стратегии и тактики продвижения товаров и услуг для целевых групп клиентов;
- Выработка стратегических и тактических решений в области товарной политики компании;
- Другое (укажите, что именно): \_\_\_\_\_

**11. По каким аспектам управления проектами Вы хотели бы получить дополнительную информацию (отметьте не менее одного из предложенных вариантов ответов):**

- Этапы жизненного цикла проекта;
- Анализ ограничений и возможностей реализации проектной идеи;
- Суть проектного решения (формулировка целей, основных направлений действий, мероприятий, показателей и результатов);
- Формирование и управление командой проекта;
- Управление внутренними и внешними коммуникациями проекта;
- Управление ресурсами проекта;
- Управление рисками проекта;
- Управление бюджетом проекта;
- Управление временем проекта;
- Другое (укажите, что именно): \_\_\_\_\_

**12. Было бы Вам интересно пройти курс, направленный на развитие умений и знаний в области управления проектами и разработки бизнес-стратегии? Оцените интерес от 1 («некоторый») до 5 («очень сильный»)**

12      3      4      5

**13. Если подобный курс Вам интересен – пожалуйста, перечислите 1 -3 темы, представляющие для Вас особый интерес:**

\_\_\_\_\_ ;  
\_\_\_\_\_ ;  
\_\_\_\_\_ ;

**14. Если подобный курс Вам интересен – пожалуйста, укажите, сколько часов в день и раз в неделю Вы бы были готовы заниматься:**

Часов в неделю: \_\_\_\_\_ ;  
Количество раз в неделю: \_\_\_\_\_ ;

**15. Пожалуйста, напишите, по каким *практическим* аспектам организации трансграничного экономического взаимодействия и торговли Вы хотели бы получить дополнительную информацию:**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

***Благодарим Вас за Ваши ответы!***

***Теперь мы просим Вас ответить на несколько вопросов о себе.***

**16. Отметьте, к какой группе Вы себя относите:**

- Государственный или муниципальный служащий - *переходите к вопросу 14;*
- Предприниматель (ИП или юридическое лицо) - *переходите к вопросу 13;*
- Представитель некоммерческой организации - *переходите к вопросу 13;*
- Студент (бакалавр, магистр) - *переходите к вопросу 14.*

**17. Укажите сферу Вашей деятельности:**

- Пищевая промышленность;
- Гостеприимство;
- Сельское хозяйство;
- Торговля;
- Производство товаров повседневного спроса;
- Производство оборудования;
- Оказание услуг (транспортные, ремонтные и др.) населению и организациям;
- Оказание социальных услуг населению (присмотр, уход, воспитание, и др.);
- Производство товаров и оказание услуг лицам с ограниченными возможностями;
- Другое (укажите, что именно): \_\_\_\_\_

**18. Отметьте Ваш возрастной диапазон:**

- Менее 25 лет;
- От 26 до 40 лет;
- От 41 до 50 лет;
- От 51 до 60 лет;
- Старше 60 лет.

**19. Отметьте специальность (направление подготовки) имеющегося у Вас или получаемого Вами в настоящее время образования:**

- Физико-математические науки;
- Инженерное дело, технологии и технические науки;
- Здравоохранение и медицинские науки;
- Сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки;
- Психологические науки;
- Образование и педагогические науки;
- Экономика и управление;
- Гуманитарные науки;
- Искусство и культура;
- Юриспруденция;
- Компьютерные и информационные науки;
- Другое (укажите, что именно): \_\_\_\_\_

***Большое Вам спасибо за участие в опросе!***