



VLAAMSE
MILIEUMAATSCHAPPIJ



Vlaanderen
is milieu



Slotevent IMPAKT!

Zuurstof voor de Dommel

Interreg



Vlaanderen-Nederland
Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling

Bedrijventerreinen in de praktijk

LUC WEERTS - DIRK BAMPS



Inhoud

1. Opdracht Coconsulting
2. Vaststellingen
3. Bedenkingen
4. Werk aan de winkel
5. Besluit



Opdracht Coconsulting

Opdracht Coconsulting

Rioolstudie van 2 bedrijventerreinen m.b.t. lozingsgedrag in natuurgebieden

- Tongeren Oost (43 st) – natuurgebied van de Kevie
- Opglabbeek (65 st) – natuurgebied van de Bosbeek

- hoofdzakelijk KMO's (MKB's)



Opdracht Coconsulting

Doel van de studieopdracht

Inventarisatiestap :

per bedrijf :

- actueel lozingsgedrag vaststellen
- mate van scheiding van (afval)waterstromen
- mate van afkoppeling (al dan niet verplicht)
- naleving milieuwetgeving VLAREM II of omgevingsvergunning m.b.t. afvalwaterstromen
- controle op beveiliging tegen calamiteiten
- opmaak digitaal rioolplan BT en inventaris



Opdracht Coconsulting

Adviesstap :

- aankaarten van onvolkomenheden t.a.v.:
 - milieuwetgeving VLAREM II
 - andere regelgeving (GSV, aansluitreglement rioolbeheerder, ...)
- advies scheiding van hemel- en afvalwaterstromen
- rudimentair advies hemelwaterbeheer
- opmaak van een digitaal rioolplan OT
- terugkoppeling vaststellingen naar overheid (betrokken gemeenten, Fluvius)
- opmaak draaiboek als besluit van de opdracht



Vaststellingen



Vaststellingen bij opstart van de opdracht

- KMO's staan te weinig open voor spontane medewerking :
 - infodagen weinig aanwezig
 - communicatie (telefoon, mail, brief) vanuit Coconsulting levert weinig op
 - veel inspanning voor weinig resultaat, timing loopt uit
 - slechts vooruitgang nadat Fluvius/gemeente meer gebiedend optreden
- Stad / Gemeente (= regionale overheid) heeft belangrijke invloed op de voortgang
 - dossiervoorbereiding : afspraken, sensibilisering, politiek, technische/milieudienst
- Schrik voor boetes of kosten?



Vaststellingen bij plaatsbezoek

- Opmerkelijk : “slechts weinig KMO’s...” :
 - hebben een gescheiden rioolstelsel
 - zijn volledig afgekoppeld m.b.t. hemelwaterstromen
 - kennen de regels in VLAREM II/eigen vergunning
 - hebben een accuraat rioolplan
 - begrijpen hun impakt als rioolgebruiker – ‘AFVAL’water

- Let wel : KMO’s zijn overwegend gebouwd in jaren 1985-2005



Vaststellingen bij plaatsbezoek

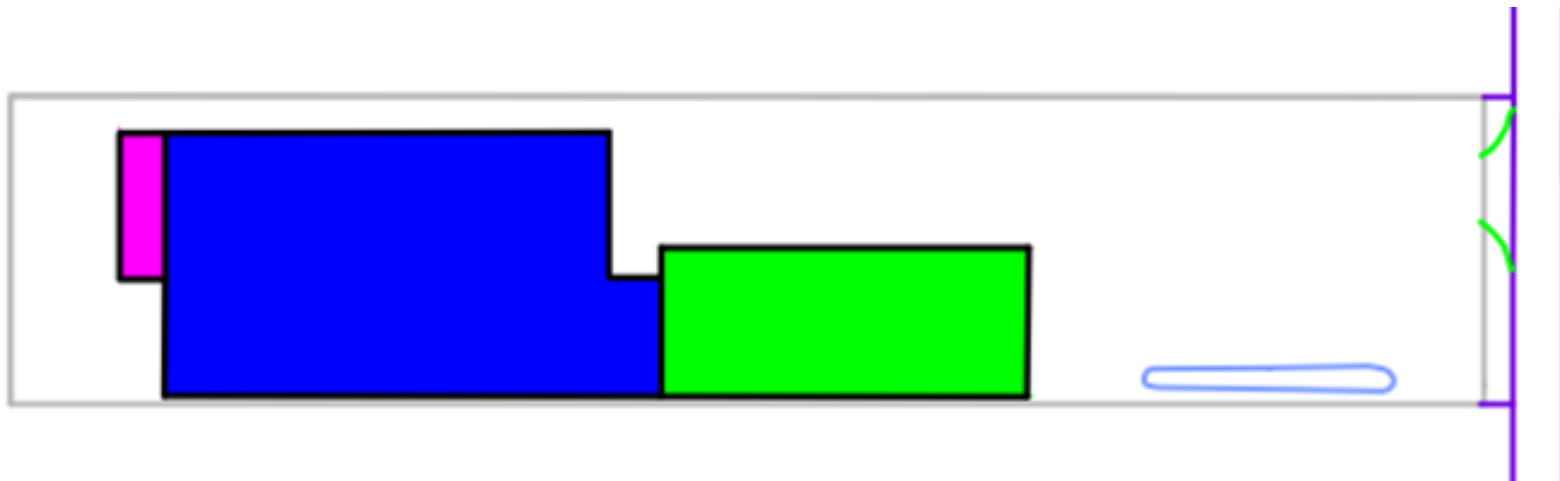
- KMO heeft te weinig aandacht op 'goede' afwatering bij implementatie vergunning
 - onduidelijkheid eigenaar versus huurder
 - valt buiten "key-business" van het bedrijf
 - weinig voorstudie/ontwerpplannen m.b.t. riool: "grondverzetbedrijf voert uit!"



Vaststellingen bij plaatsbezoek

- Vergunningen zijn moeilijk begripbaar en/of niet éénduidig voor de KMO
- Geen consequente handhaving (tijdsgebrek, te moeilijke vergunningen?)

voorbeeld: bedrijf T



Vaststellingen bij plaatsbezoek

- Bouwvergunning 23/02/2007: uitbreiding industriegebouw en regularisatie achterbouw;
 - * voldoen aan de GSV 2004
 - * voldoen aan de gemeentelijke verordening van 21/06/2004 : regels voor lozing van huishoudelijk afvalwater van **particuliere** woningen ??
 - * gescheiden afvoer van afvalwater en hemelwater met hergebruik verplichting en infiltratie van daken en verhardingen (*voor het hele perceel of enkel de uitbreiding??*)
 - * het is **verboden** de afvoer van regenwater van **bijgebouwen** rechtstreeks aan te sluiten op de openbare riolering, deze dienen aan te sluiten op een hemelwaterput met hergebruik of een infiltratievoorziening. (*Is de achterbouw een bijgebouw??*)



Vaststellingen bij plaatsbezoek

- Milieuvergunning klasse 2 - 30/08/2013:
 - geen nieuwe/bijkomende opmerkingen voor hergebruik/infiltratie van het regenwater of de aanleg van gescheiden riolering voor de site;
 - bouwvergunning 2007 moet nageleefd worden (*wat met de bestaande hal??*).
 - de vergunning wordt verleend voor een termijn van 20 jaar!!

- Geen tussentijdse controle (handhaving) :
 - gevolg: bedrijf heeft geen gescheiden riolering en geen hergebruik.



Vaststellingen bij plaatsbezoek

○ Dubieuze wetgeving

voorbeeld : bedrijf S in een afkoppelingsproject -> scheidingsverplichting

- totale opp. 4,44 ha waarvan 3,95 ha verhard (2,66 ha daken - 1,29 ha verhardingen)
- gemengd stelsel doorheen heel het bedrijf : proces- & sanitair afvalwater
- dakafvoeren af te koppelen zonder breken onder of door gebouw = 0,11 ha



Vaststellingen bij plaatsbezoek

Wetgeving : artikel 4.2.1.3. VLAREM II (ingedeelde inrichtingen)

§ 1 [...], § 2 [...], § 3. [...]

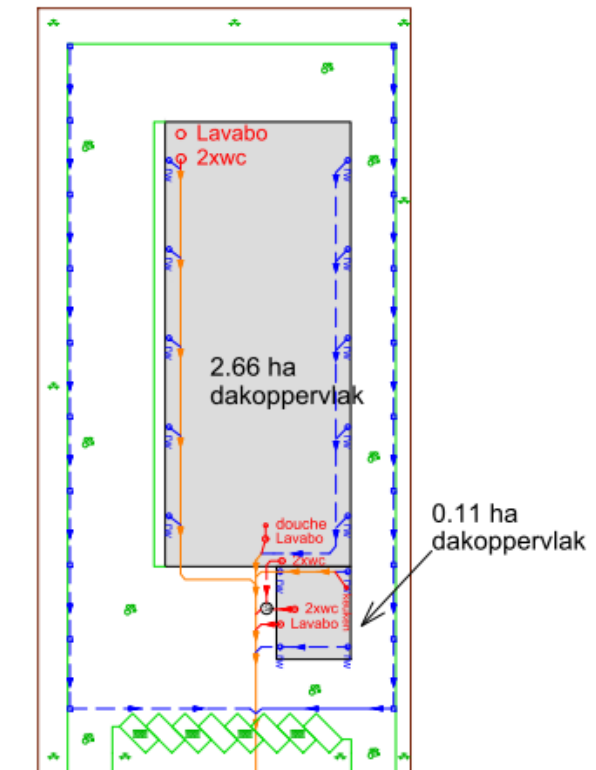
§ 4. Een volledige scheiding tussen het afvalwater en het hemelwater, afkomstig van dakvlakken en grondvlakken, is verplicht op het ogenblik dat een gescheiden riolering wordt aangelegd of heraangelegd, tenzij het anders bepaald is in de omgevingsvergunning voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit of in het uitvoeringsplan.

Voor bestaande gebouwen [...] is de scheiding tussen het afvalwater en het hemelwater, afkomstig van dakvlakken en grondvlakken, enkel verplicht indien daarvoor geen leidingen onder of door het gebouw moeten worden aangelegd.

Onder bestaande gebouwen wordt verstaan: de gebouwen die gebouwd zijn voor de inwerkingtreding van de gewestelijke verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozen van afvalwater en hemelwater van 1 oktober 2004, zijnde 1 februari 2005, of de gebouwen die niet het voorwerp van die verordening uitmaken.



Vaststellingen bij plaatsbezoek



gevolg : $2,66 - 0,11 = 2,55$ ha daken blijft lozen op de DWA riolering na afkoppelingsproject =

20.400.000 l regenwater/jaar op DWA stelsel en dus naar RWZI !!



Bedenkingen



Bedenkingen

- Rioolbeheerder/overheid
 - beschikt best zelf reeds over een concrete planning tot openbare rioolscheiding vooraleer bedrijven aan te spreken
 - bv. Opglabbeek : werken met 1 jaar uitgesteld
 - "rioolbeheerder heeft toch ook geen gescheiden stelsel, waarom moeten wij dan stappen zetten..."
 - cynisme en wantrouwen



Bedenkingen RWA

- TO + OP : $43+65 = 108$ KMO's – betrekkelijk veel groen, maar toch...!!
 - totale oppervlakte bedrijven 105 (TO)+ 101 (OP) = 206 ha
 - totale verharde oppervlakte ca. $66,5$ (TO) + $68,7$ (OP) = 135 ha
of gemiddeld $1,25$ ha verharde oppervlakte per bedrijf



Bedenkingen RWA

- 135 ha verhardingen & 800 l/m²/jaar gemiddelde neerslag
 - 1.350.000m² x 800 l/m² = 1.080.000.000 l water/jaar (on)rechtstreekse run off
 - rekenvoorbeeld: gezinswoning 350m² verharde oppervlakte in open bebouwing
 $1350000/350 = 3857$ woningen staan tegenover 108 KMO's !!
- 1 bedrijf = 36 woningen aan RWA belasting
- Centrale opvang en herverdeling van RWA, een optie?
 - bv voor landbouwsector



Bedenkingen RWA

BETONRAPPORT VLAANDEREN



135/206 = 65% van I.T. is verhard; Vlaanderen gemiddeld 42% van het ruimtebeslag



Bedenkingen DWA

- 43 + 65 bedrijven = 198.000 m³/ jaar vergund afvalwater , doch als er geloosd wordt is de impact per bedrijf groot omwille van :
 - gemengde lozing : verdunning maakt de problemen eerder groter dan kleiner (zie bedrijf S)
 - vergunde debieten liggen 8,4 x hoger dan voor een privé woning (4IE = 600*365 = 219 m³/jaar)



Bedenkingen

- Studie betreft overwegend KMO's; hoe is het gesteld bij grote ondernemingen ?
- Weinig toezicht op implementatie van de vergunning <> toch behoorlijke lozers
 - jaarlijkse controle t.b.v. heffingscampagne lozing bedrijfsafvalwater = aangekondigd
 - controle op nullozing wordt te weinig gedaan
 - wie doet de vaststellingen, tijdsgebrek?





Werk aan de winkel

Werk aan de winkel : maatschappelijk

- Scheiding / afkoppeling op KMO-terreinen is een noodzaak

- RWA :
 - te grote oppervlakte aan verhardingen
 - actuele zekerheid (!) op overbelasting terugdringen (1 bedrijf = 36 woningen)

- DWA :
 - te grote en ongecontroleerde vervuilingsgraad op het hoofdriool
 - herkomst van de vervuiling beter te controleren
 - beter te zuiveren



Werk aan de winkel : wat kan de overheid doen

- Transparanter en consequenter beleid
 - ruimte voor water; herverdeling van water (bv centrale RWA opvang voor landbouw)
 - wetgeving op zich consequent maken
 - handhaving

- Kortere en éénduidige vergunningen
 - oproep tot meer eenvoudige en eenduidige vergunningen?
 - is de omgevingsvergunning voldoende toereikend?
 - “afwateringsvergunning”?
 - duidelijkheid in aanspreekpunt



Werk aan de winkel : wat kan de overheid doen

- Regionaal aanduiden van technisch adviseur/keurder rioolstelsel bedrijven
 - adviseur (juridisch en technisch) ten gunste van overheid en van bedrijf (opmaak BT - OT!)
 - onmiddellijke actie : niet wachten op afkoppelingsprojecten, de impact is veel te groot;
 - afkoppelingsprojecten eerder en grondiger inleiden bij bedrijven om ademruimte te creëren
 - verplichte rioolkeuring toepassen <> “verklaring op eer”
- Sensibilisering: bedrijven en burgers direct(e omgeving) betrekken bij vervuilingen



Besluit



Besluit

- De impact van KMO-terreinen op onze rioleologie is vergaand
- Daartegenover geven bedrijfsleiders voorrang aan hun “key-business”. Dit is niet afwatering en afkoppeling
- Adviesverlening, vergunningen en controle zouden op een administratief en technisch (duidelijker!) hoger niveau moeten geraken
- Oproep tot aanstelling van een technisch adviseur/keurder voor KMO's mbt riolaspecte bijhorende milieu- en bouwvergunningen





fluvius.

VLAAMSE
MILIEUMAATSCHAPPIJ



Bedankt voor je aandacht.

Interreg



Vlaanderen-Nederland
Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling