

Helyzetelemzés I.

Kérdőíves felmérés eredményei Somogy és Zala megyében

Workshop
Siófok

2017. szeptember 21.



EURÓPAI
EGYÜTTMŰKÖDÉS NAPJA

Közös határon, közelebb egymáshoz



Magyarország-Horvátország
Határon Átnyúló Együttműködési Program

Helyzetelemzés célja és eszközei

Cél: A rövid élelmiszerláncok, helyi élelmiszerrendszerek kialakítási lehetőségeinek vizsgálata, a térségspecifikus ágazati sajátosságok tudományos igényességű feltárása, ajánlások megfogalmazása

Vizsgálati módszerek:

- Dokumentumok tartalomelemzése
- Szakirodalom feldolgozás
- Statisztikai adatelemzés
- Kérdőíves felmérés
- Nemzetközi és hazai jó példák bemutatása



EURÓPAI
EGYÜTTMŰKÖDÉS NAPJA

Közös határon, közelebb egymáshoz



Európai Regionális Fejlesztési Alap



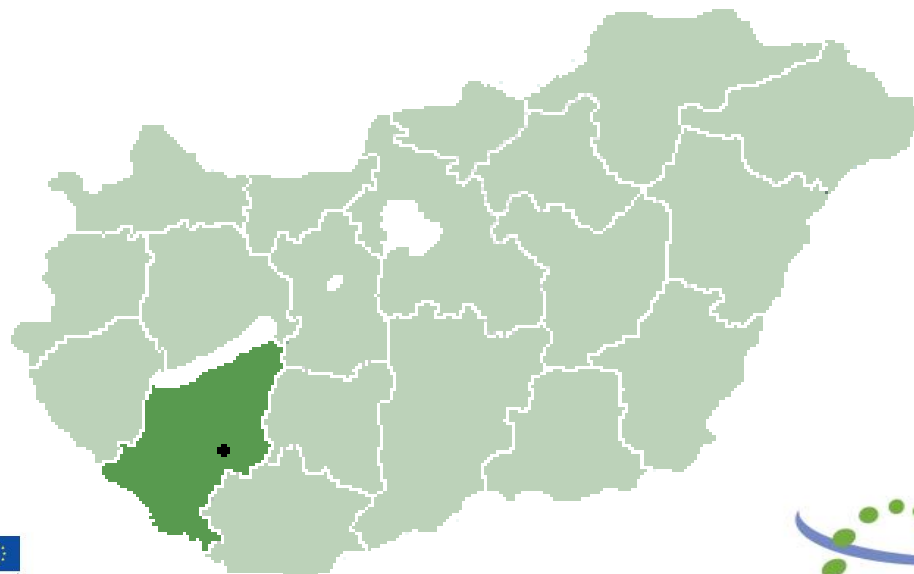
EURÓPAI UNIÓ



Magyarország-Horvátország
Határon Átnyúló Együttműködési Program

Vizsgálati terület Magyarországon belül:

Zala / Somogy megye



EURÓPAI
EGYÜTTMŰKÖDÉS NAPJA

Közös határon, közelebb egymáshoz

Interreg 
Európai Regionális Fejlesztési Alap



Magyarország-Horvátország
Határon Átnyúló Együttműködési Program

Módszertani áttekintés

Vizsgálati célcsoportok, válaszadói elemszámok, adatfelvételi időintervallum, adatfelvétel, rögzítés és feldolgozás

❑ **Kérdőíves vizsgálat – termelői célcsoport**

Helyi termelő = 71 fő

❑ **Kérdőíves vizsgálat – vendéglátó célcsoport**

50 vendéglátóegység = 50 fő

❑ **A két adatfelvétel időintervalluma**

2017 július-augusztus hónapokban

❑ **Adatfelvétel**

Személyes megkeresés kérdezőbiztos segítségével

❑ **Adatrögzítés és feldolgozás**

SPSS for Windows



EURÓPAI
EGYÜTTMŰKÖDÉS NAPJA

Közös határon, közelebb egymáshoz



Magyarország-Horvátország
Határon Átnyúló Együttműködési Program

A termelői célcsoport kérdőívének eredményei

Agrihort_TermelőiCsoport [DataSet2] - PASW Statistics Data Editor

	Sorszám	K1.1	k1.2	k1.2kieg	k1.3	k1.3kieg	k1.4	k1.5	k1.6
1	1	1	5		5		Zalakaró	nem végez...	4
2	2	2	2		1		Nagyvada	Nagyvada	3
3	3	1			5		Nagyvada	Nagyvada	1
4	4	1	5				Zalaszentg...	Zalaszentg...	4
5	5	1	5		6 vállalkozók...		Zalaszentg...	Zalaszentg...	4
6	6	2	4				Zalaszentg...	Zalaszentg...	2
7	7	1	3		5		Osztópán	Osztópán	1
8	8	2	1		5		Karmacs	Karmacs	1
9	9	2	4		5		Kiskanisza	Nagykanizsa	1
10	10	2	3		2		Kisvásárhely	Kisvásárhely	6
11	11	2	3		2		Kisvásárhely	Kisvásárhely	2
12	12	2	6		6		Zalasabar	Zalasabar	1
13	13	1	2		1		Garabonc	Garabonc	1
14	14	1	3		1		Garabonc	Garabonc	1
15	15	1	3		1		Nagyvada	Nagyvada	1
16	16	1	2		1		Zalasabar	Zalasabar	1
17	17	1	5		1		Kisgörbő	Balatonma...	5
18	18	2	3		5		Balatonma...	Balatonma...	1
19	19	2	4		5		Zalakomár	Mezőgazg...	6
20	20	2	1		5		Balatonma...	Balatonma...	1
21	21	1	5		5		Mihály	Mihály, Bu...	1
22	22	2	1		5		Zalakomár	Zalakomár...	1
23	23	1	5		2		Zalaszentg...	Zalaszentg...	1
24	24	1	5		5		Zalaszentg...	Zalaszentg...	1
25	25	1	5		5		Kisgörbő	Kisgörbő	4
26	26	2	3		1		Kisgörbő	Kisgörbő	1
27	27	2	4		1		Szalapa	Szalapa, d...	6
28	28	2	5		1		Zalaszentl...	Zalaszentl...	2
29	29	2	6 technikum		2		Zalaszentg...	Zalaszentg...	4
30	30	2	5		5		Zalacsány...	Zalacsány...	5
31	31	1	5		1		Kahidakust...	Kahidakust...	1
32	32	1	6 kertészeti t...		1		Zalabér és...	Zalaszentg...	3
33	33	1	6 közgazdas...		5		Csáford Fe...	Zalaszentg...	1
34	34	1	5		1		Budapest...	Zalaszentl...	4
35	35	2	4		2		Nagycsapely	Nagycsapely	1
36	36	2	5		1		Balatonbog...	Balatonbog...	1
37	37	1	6 technikum		5		Balatonbog...	Balatonbog...	4

Data View Variable View



Válaszadó termelők státusza

- ❑ Nemek szerinti megoszlás: 57% férfi, 43% nő
- ❑ Legmagasabb iskolai végzettség: 29,6% felsőfokú végzettséggel rendelkezik, közel negyedük pedig szakközépiskolát végzett
- ❑ Közel kétharmaduk esetében (64%) nincs más jövedelemforrás
- ❑ Gazdálkodási forma: 50%-ban őstermelő (ezen belül közel fele kistermelő), 11% egyéni vállalkozó, szövetkezet (4,4%), egyéni és társas vállalkozó (5,5 és 6,6%)
- ❑ A mintába került gazdák 34,4 %-a 1 hektárnál kisebb földet művel. 1-5 hektár közötti területet 29 % gondoz, vagyis a gazdák közel kétharmada 5 hektárnál kisebb földön dolgozik.
- ❑ Somogy megyei telephelyek aránya 53,5% Zala megyei telephelyek aránya 45,1%

Termelt termékek –

Termékprofil és legnépszerűbb termékek

- ❑ Gyümölcstermesztők magas aránya (az összes megkérdezett 52%-a), valamint az olajos magvak felülreprezentáltsága jellemző
- ❑ Népszerű terméktípusok: feldolgozott zöldség és gyümölcskészítmények, primőr gyümölcs (barack), méz (akácméz), borfajták (rosé!)
- ❑ Jellemzően generalizált válaszok, nem konkrét termékmegnevezések
- ❑ A vártnál csekélyebb mértékű a termékek szezonalitása!



EURÓPAI
EGYÜTTMŰKÖDÉS NAPJA

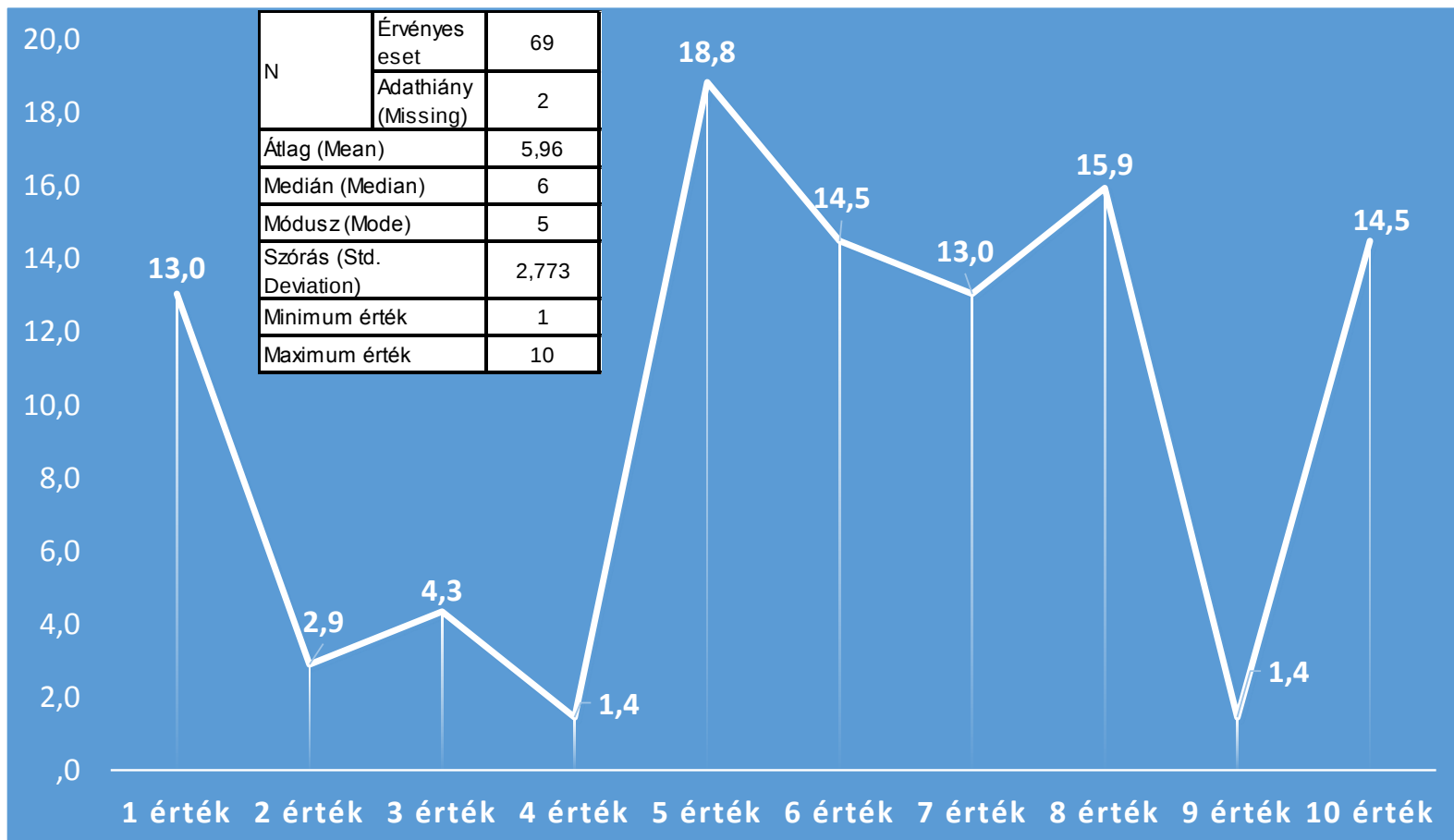
Közös határon, közelebb egymáshoz



Magyarország-Horvátország
Határon Átnyúló Együttműködési Program

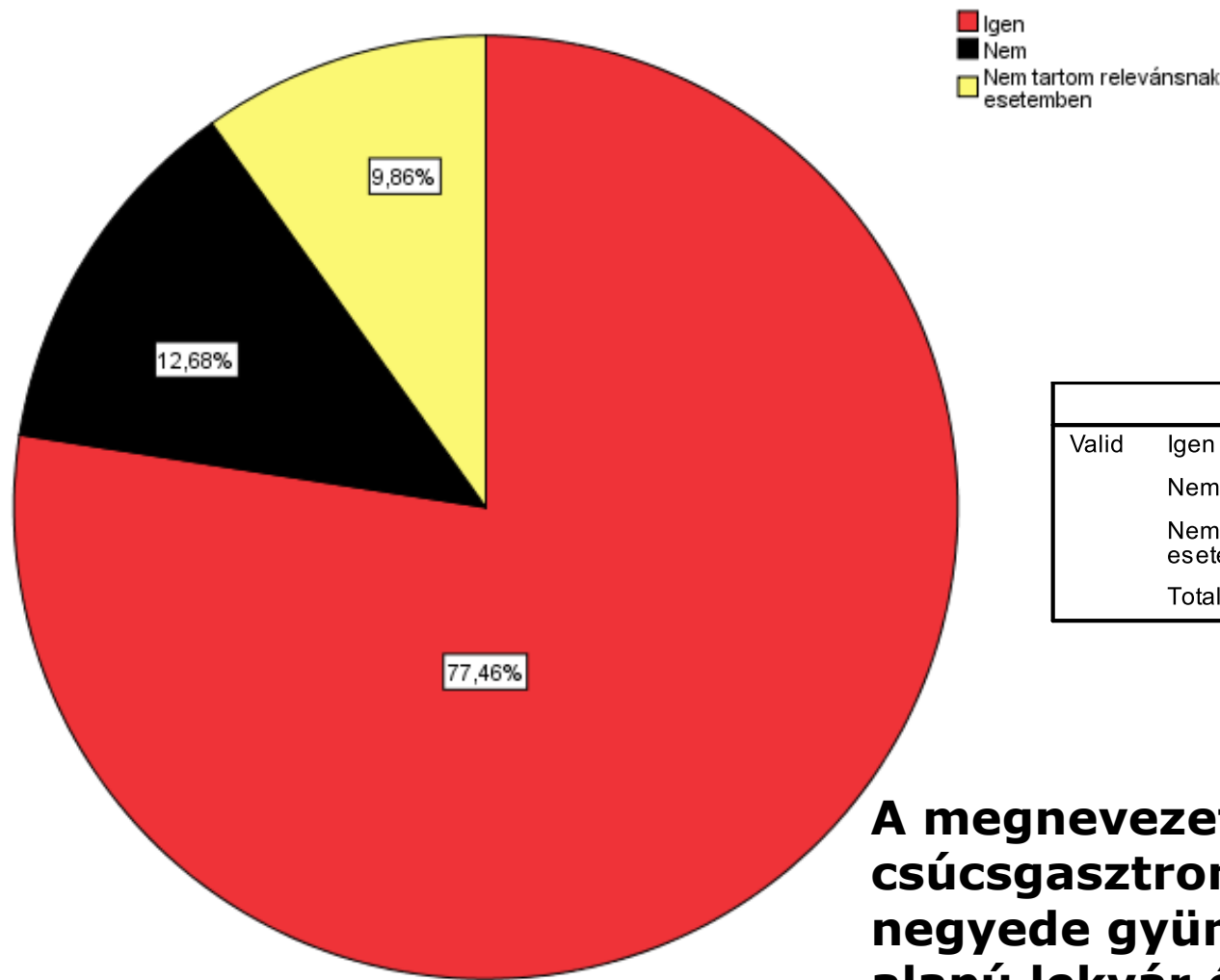
Termelt termékek – Piaci értékesítés szezonalitása

Kérdés: Az Ön által megtermelt termékeket, azok piacra juttathatóságát összességében milyen mértékben érinti a szezonális problematikája?
Értékelés 1 = egyáltalán nem / 10 = Teljes mértékben



Termelt termékek –

Termékminőség, csúcsgasztronómiai hasznosíthatóság potenciáljaival való rendelkezés

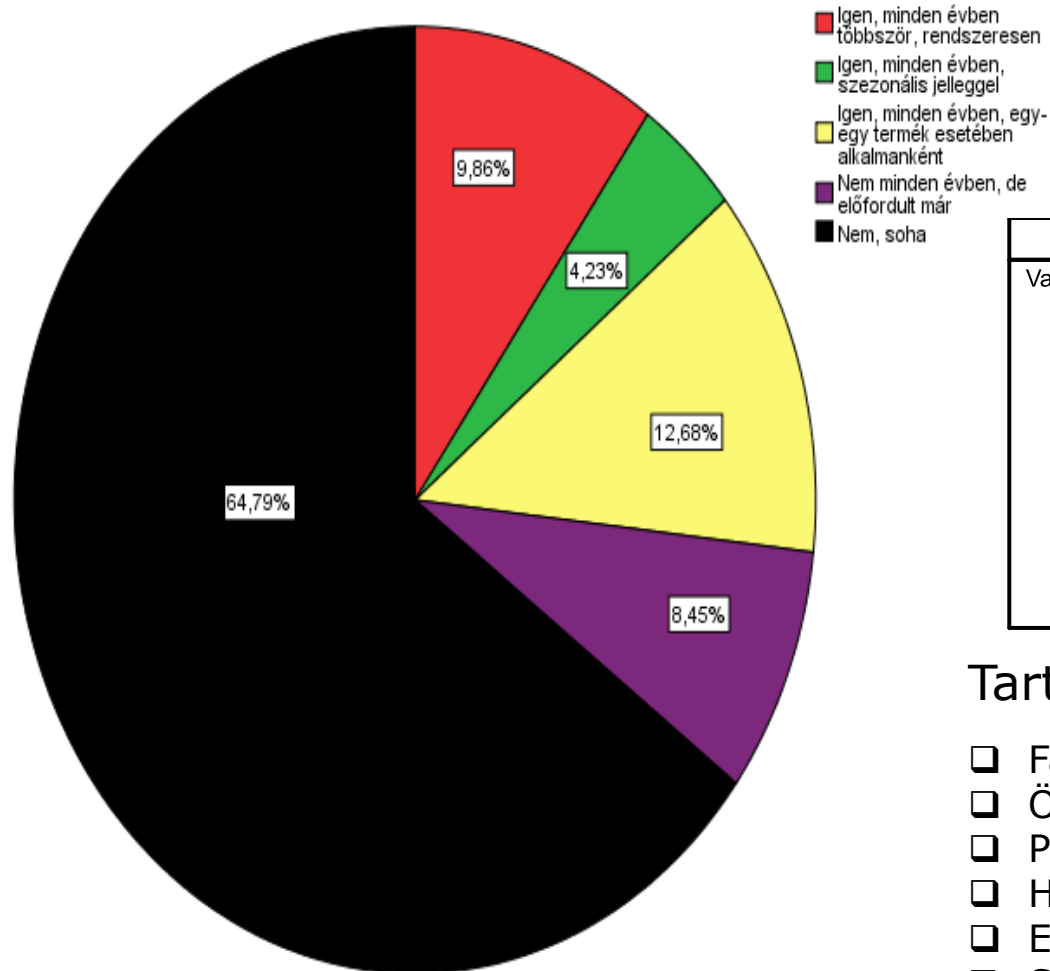


**A megnevezett
csúcsgasztronómiai termékek
negyede gyümölcs, vagy zöldség
alapú lekvár és dzsem.**

Termékértékesítés, piacra jutás – Termékértékesítés lehetséges módozatai

SYSTEM MISSING = 0 fő Érvényesen válaszolók száma = 71 fő (100,0 %)	Említések száma (N=167)	Említések aránya az összes említésre (%)	Százalékos arány az összes megkérdezettre (N=71 fő)
Háznál, vagy telephelyen történő értékesítés	47	28,10%	66,20%
Egyéb	33	19,80%	46,50%
Termelői piac	32	19,20%	45,10%
Kiszállítás	22	13,20%	31,00%
Egyéb, nem termelői piac	15	9,00%	21,10%
Online értékesítés	9	5,40%	12,70%
Helyi termék boltok, polcok	8	4,80%	11,30%
Bevásárlóközösségek	1	0,60%	1,40%
Összesen	167	100,0%	Kategóriagyakoriság/N*100

Termékértékesítés, piacra jutás – Reklámcélú hirdetések felületei



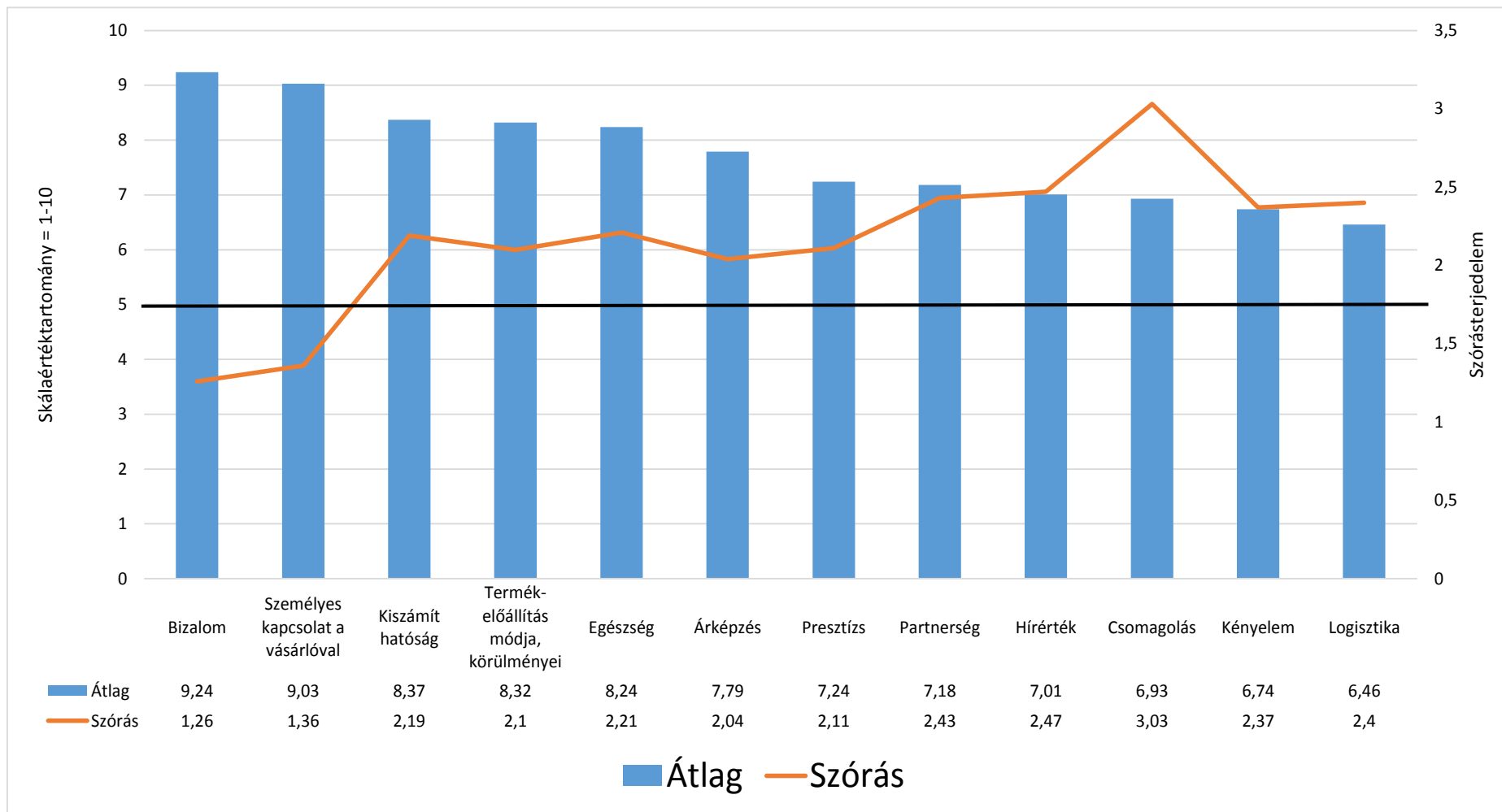
		Frequency	Percent	Valid Percent
Valid	Igen, minden évben többször, rendszeresen	7	9,9	9,9
	Igen, minden évben, szezonális jelleggel	3	4,2	4,2
	Igen, minden évben, egy-egy termék esetében alkalmanként	9	12,7	12,7
	Nem minden évben, de előfordult már	6	8,5	8,5
	Nem, soha	46	64,8	64,8
Total		71	100,0	100,0

Tartalommagyarázatok

- ☐ Facebook (5 említés)
- ☐ Önálló weblap (4 említés)
- ☐ Plakát, szórólap (3 említés)
- ☐ Hirdetési újság (2 említés)
- ☐ Egyesületi honlap hirdetési oldala (1 említés)
- ☐ Szájhagyomány (1 említés)

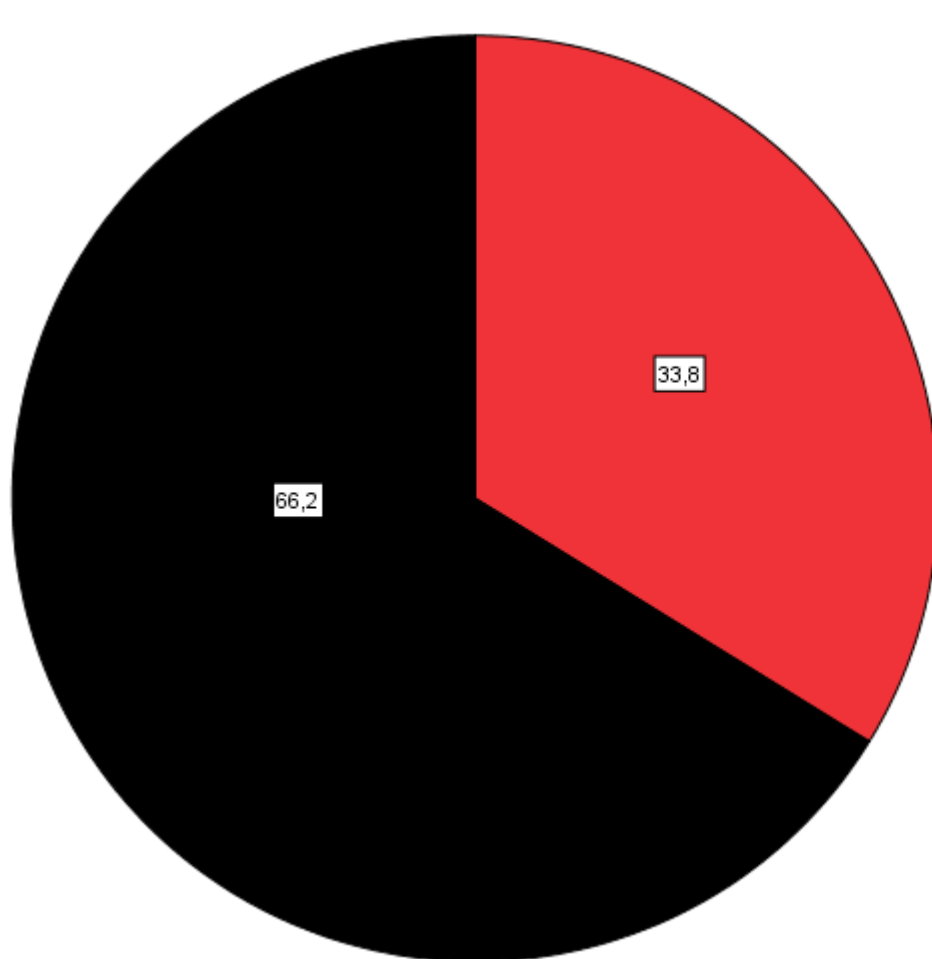
Termékértékesítés, piacra jutás –

Termékértékesítésben szerepet játszó tényezők jellemzői



Termékértékesítés, piacra jutás – Vendéglátásban megjelenő termékértékesítés

Kérdés: Értékesít-e terméket éttermek, szállodák, egyéb vendéglátóhelyek számára?



Igen
Nem

		Frequency	Percent
Valid	Igen	24	33,8
	Nem	47	66,2
	Total	71	100,0

Termékértékesítés, piacra jutás –

Partnerkapcsolatok sikerességében közrejátszó tényezők értékelése

	Éttermek, szállodák, egyéb vendéglátóhelyek számára terméket értékesítő válaszadók száma összesen (fő)	Érvényesen válaszolók száma (fő)	Minimum érték	Maximum érték	Átlag	Szórás
Bizalom	24	23	8	10	9,70	,640
Kiszámíthatóság		23	5	10	9,30	1,220
Minőségre törekvés		23	1	10	8,91	2,130
Személyes kapcsolatok		23	5	10	8,83	1,400
Termék-előállítás módja, körülményei		23	1	10	7,83	2,440
Felvásárlási ár		23	5	10	7,70	1,920
Földrajzi távolság		23	1	10	6,96	2,790
Gazdasági átláthatóság		23	1	10	6,43	2,860
Hírérték		23	1	10	6,39	2,950
Szezonalitás		23	1	10	5,61	2,940

Termékértékesítés, piacra jutás – Vendéglátásban megjelenő értékesítés akadályai

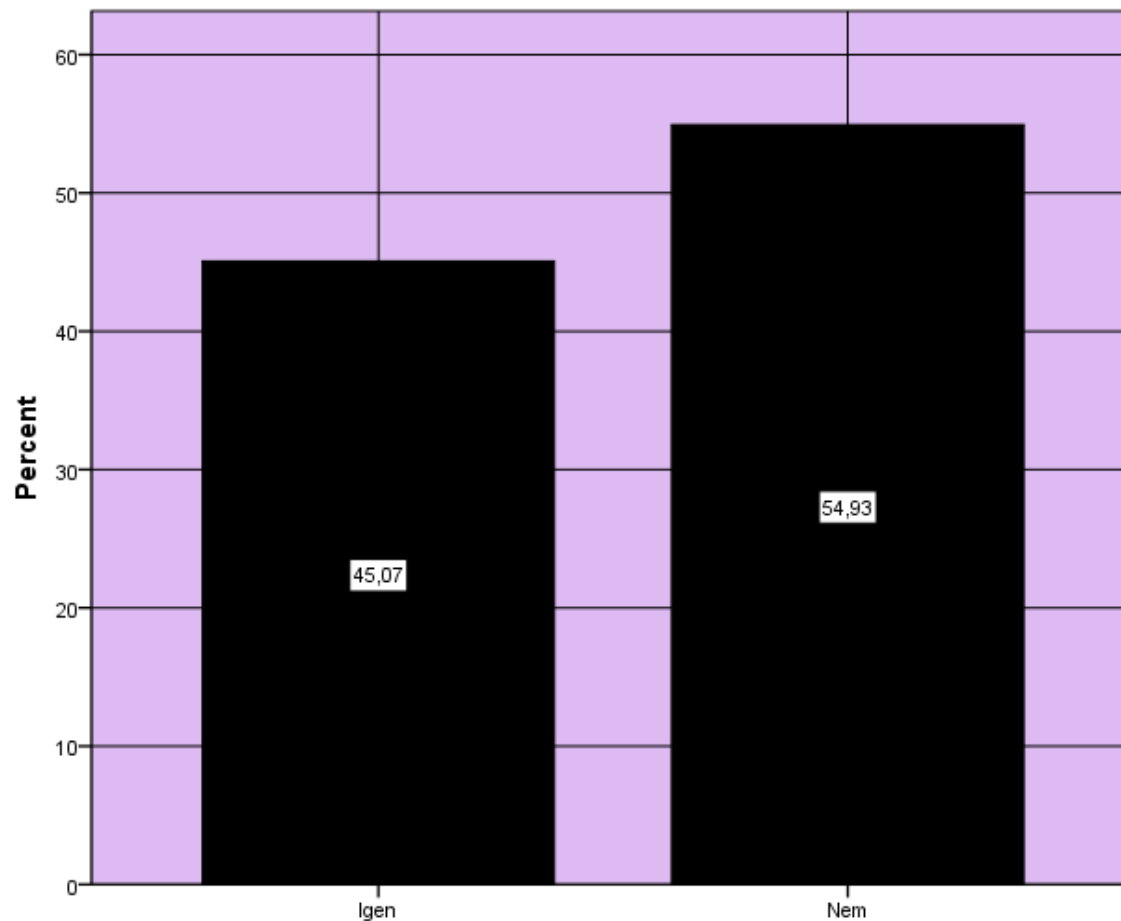
SYSTEM MISSING = 24 fő (33,8 %) Érvényesen válaszolók száma = 47 fő (66,2 %)	Említések száma (N=89)	Említések aránya az összes említésre (%)	Százalékos arány az összes érvényesen válaszolóra (N=47 fő)
Kapacitáshiány	19	21,30%	40,40%
Nincs kapcsolatom ilyen helyekkel	15	16,90%	31,90%
Nem érdekel ez a lehetőség	10	11,20%	21,30%
Más vásárlókör	10	11,20%	21,30%
Kiszámíthatatlan termékmennyiség	8	9,00%	17,00%
Felvásárlási ár	8	9,00%	17,00%
Megfelelő termékek hiánya	5	5,60%	10,60%
Logisztikai, szállítási nehézségek	5	5,60%	10,60%
Szezonális	4	4,50%	8,50%
Egyéb	3	3,40%	6,40%
Gazdaságtalanság	2	2,20%	4,30%
Összesen	89	100,00%	Kategóriagyakoriság/N*100

Egyéb indoklások:

- Előírásoknak való megfelelés hiánya
- Túl nagy időráfordítás (állandóan utánajárni, egyeztetni, kiszállítani), nem éri meg
- Engedélyezési probléma (HCCP hiány), túl sok adminisztráció, ha vendéglátóhelyeknek adnak el, így kényelmesebb helyben értékesíteni

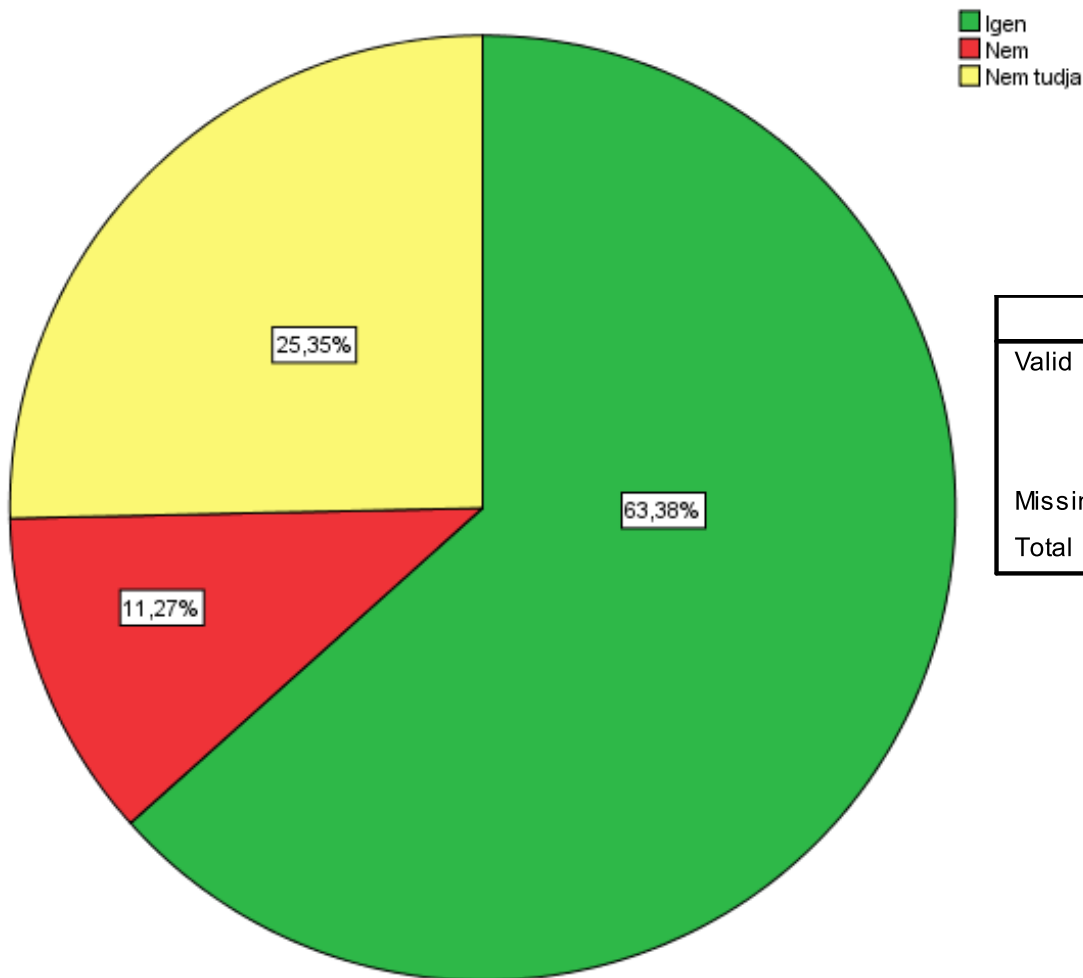
Együttműködés, kapcsolati háló –

Tagja-e valamilyen termelői hálózatnak, együttműködésnek



		Frequency	Percent
Valid	Igen	32	45,1
	Nem	39	54,9
	Total	71	100,0

Együttműködés, kapcsolati háló – Helyi termelők együttműködésben való részvételi opció



		Frequency	Percent	Valid Percent
Valid	Igen	45	63,4	84,9
	Nem	8	11,3	15,1
	Total	53	74,6	100,0
Missing	Nem tudja	18	25,4	
Total		71	100,0	

A gasztronómiai kérdőív eredményei

Agrishort_Gasztronómiai.sav [DataSet1] - PASW Statistics Data Editor

File Edit View Data Transform Analyze Direct Marketing Graphs Utilities Add-ons Window Help



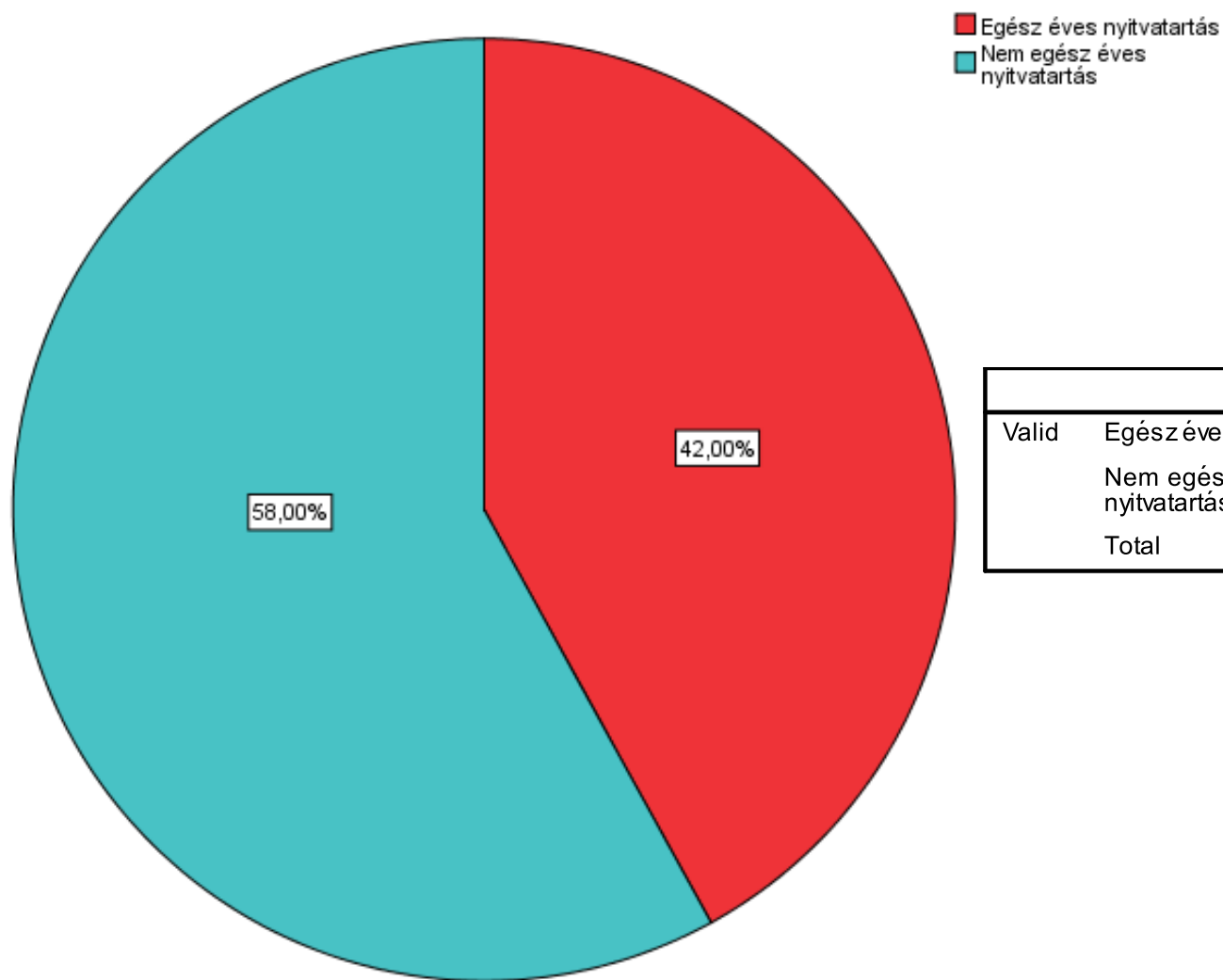
18 : Helyszín Siófok

	k1.1	k1.2	k1.3.1	k1.3.2	k1.3.3	k1.3.4	k1.3.5	k1.3.6	k1.3.7	k1.3.8
1	Balatonszárszó	2001	1	2	3	4	5	6	7	8
2	Hévíz	2008	4	5	6	7	8	9	10	11
3	Keszthely	2016	3	4	5	6	7	8	9	10
4	Keszthely	2016	5	6	7	8	9	.	.	.
5	Balatonfenyves	2016	1	2	3	4	5	6	7	8
6	Balatonboglár	2013	3	4	5	6	7	8	9	10
7	Balatonlelle	2003	1	2	3	4	5	6	7	8
8	Hévíz	1973	1	2	3	4	5	6	7	8
9	Balatonboglár	1997	1	2	3	4	5	6	7	8
10	Balatonlelle	2007	1	2	3	4	5	6	7	8
11	Somogytúr	2008	1	2	3	4	5	6	7	8
12	Balatonlelle	1998	5	6	7	8	9	.	.	.
13	Balatonlelle	2016	6	7	8	9	.	.	.	.
14	Vonyarcvashegy	2016	5	6	7	8	9	.	.	.
15	Vonyarcvashegy	2014	1	2	3	4	5	6	7	8
16	Siófok	2014	5	6	7	8	9	.	.	.
17	Balatonvilágos	2016	1	2	3	4	5	6	7	8
18	Siófok	1997	2	3	4	5	6	7	8	9
19	Siófok	2007	1	12	.	.	.	.	.	.
20	Siófok	1999	1	12	.	.	.	.	.	.
21	Gyenesdiás	1991	3	4	5	6	7	8	9	.
22	Zalacsány	2014	3	4	5	6	7	8	9	10
23	Alsópáhok	2014	1	2	3	4	5	6	7	8
24	Vánvolgy	2010	1	2	3	4	5	6	7	8
25	Balatongyörök	2015	4	5	6	7	8	9	10	11
26	Zalacsány	2016	1	2	3	4	5	6	7	8
27	Keszthely	2017	2	3	4	5	6	7	8	9
28	Balatonkeresztúr	2000	5	6	7	8	9	.	.	.
29	Siófok	2001	5	6	7	8	9	.	.	.
30	Siófok	2016	1	2	3	4	5	6	7	8
31	Siófok	2011	1	2	3	4	5	6	7	8
32	Siófok	2014	5	6	7	8	9	.	.	.
33	Siófok	2002	1	2	3	4	5	6	7	8
34	Siófok	1992	1	2	3	4	5	6	7	8
35	Kőröshegy	2014	3	4	5	6	7	8	9	10
36	Balatonföldvár	2011	3	4	5	6	7	8	9	10
37	Balatonszemes	1890	1	2	3	4	5	6	7	8

Data View Variable View

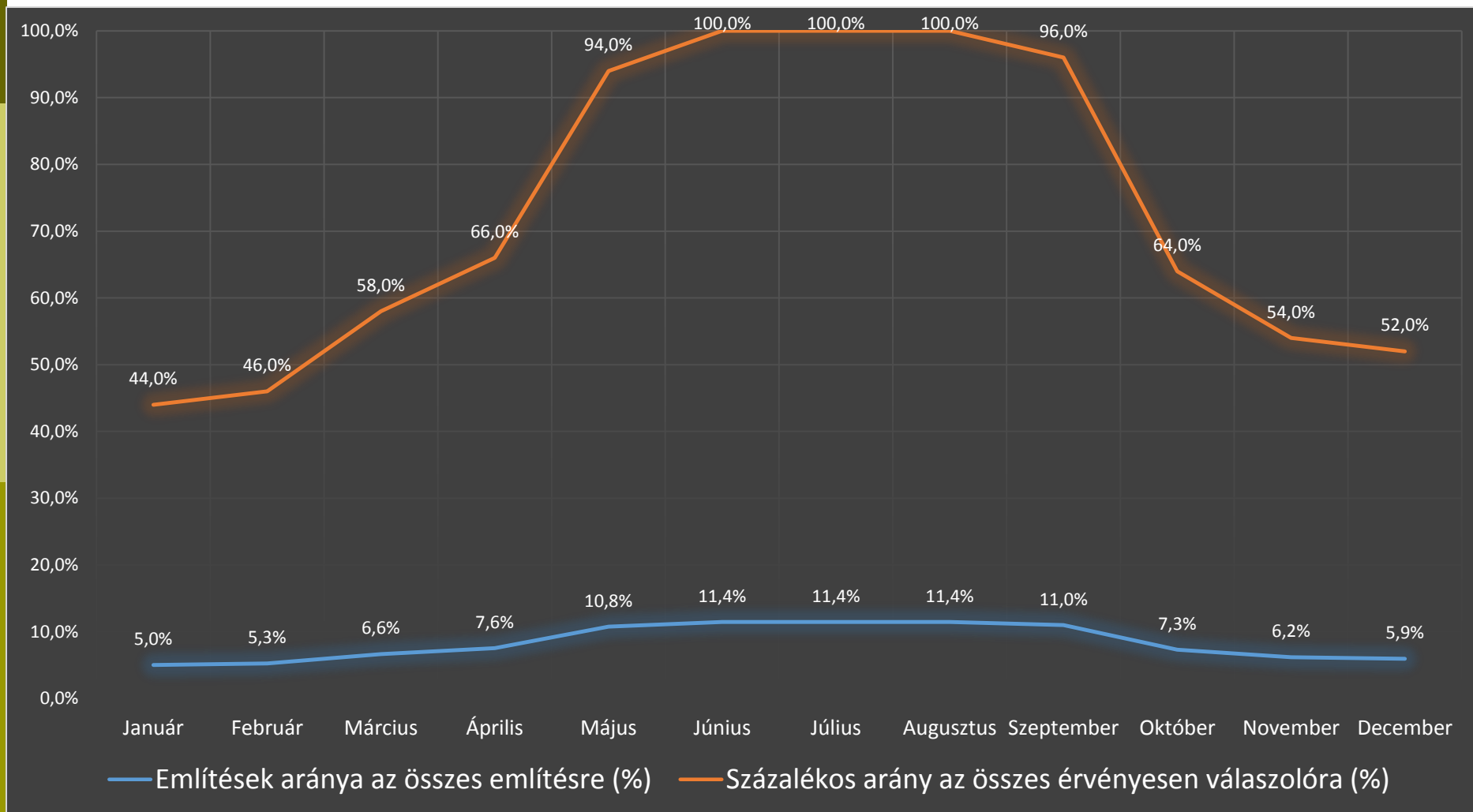


A vizsgálatban szereplő vendéglátóhelyek nyitvatartási intervalluma 1



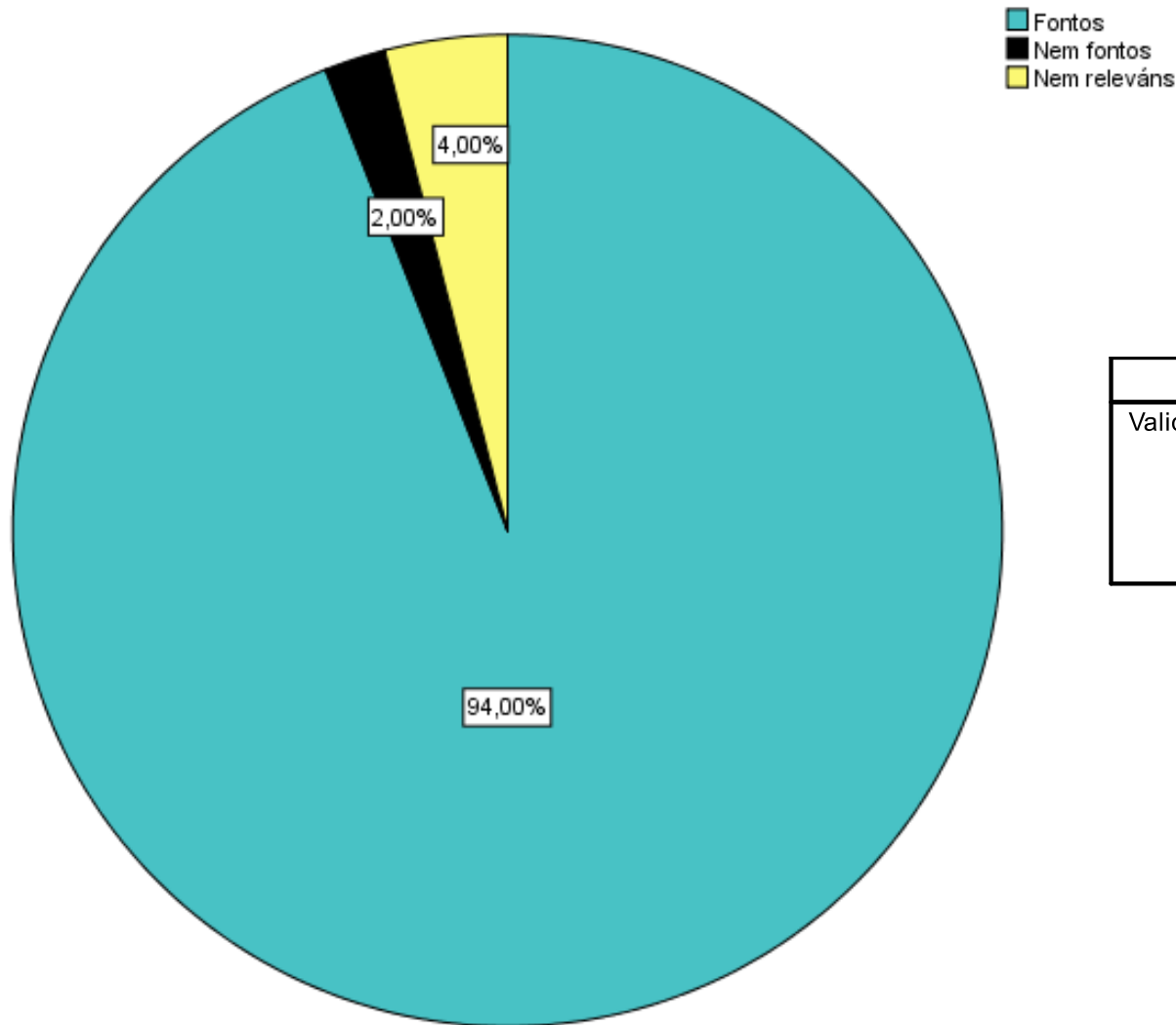
		Frequency	Percent
Valid	Egész éves nyitvatartás	21	42,0
	Nem egész éves nyitvatartás	29	58,0
Total		50	100,0

A vizsgálatban szereplő vendéglátóhelyek nyitvatartási intervalluma 2



A vendéglátóegység nyersanyag-beszerzési filozófiája

Helyi, regionális termékek éttermi kultúrában való felhasználásának fontossága

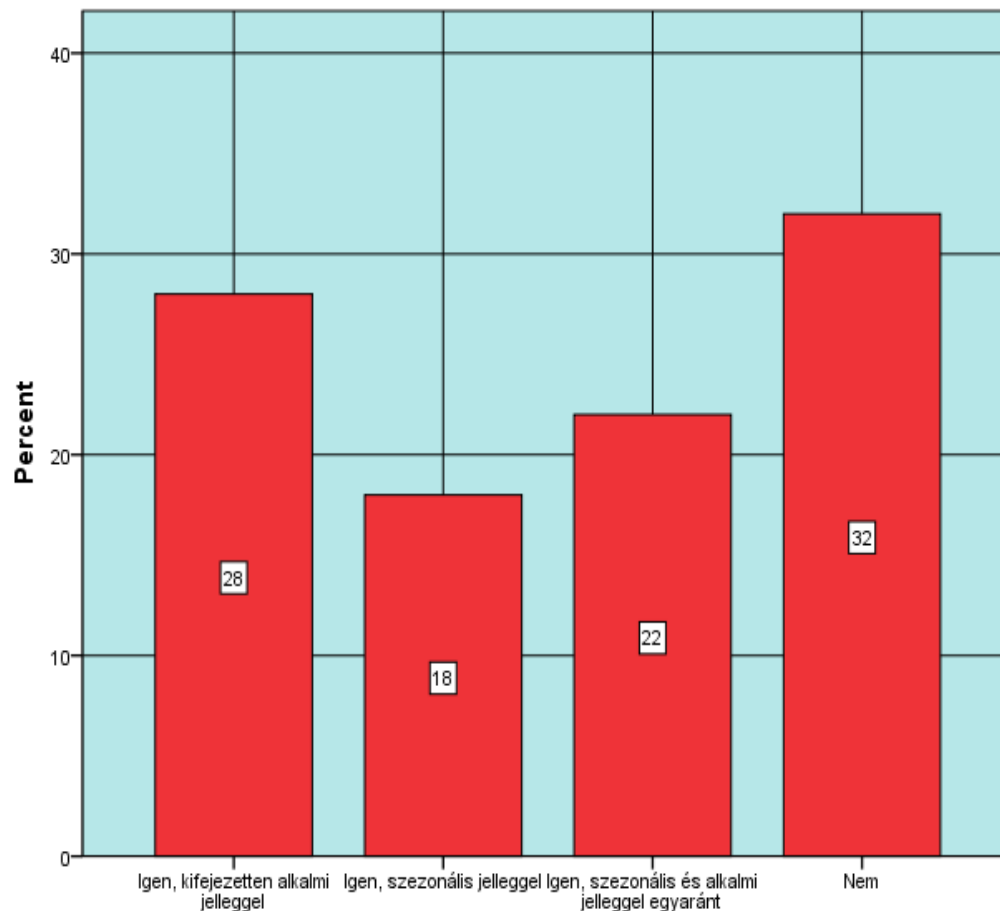


		Frequency	Percent
Valid	Fontos	47	94,0
	Nem fontos	1	2,0
	Nem releváns	2	4,0
Total		50	100,0

A vendéglátóegység nyersanyag-beszerzési filozófiája

Helyi termelőktől származó alapanyagból készült alkalmi/szezonális étlapi kínálat

Kérdés: Szerepeltet-e helyi termelőktől származó alapanyagból készült, alkalmi vagy szezonális jelleggel elérhető tételeket az étlapon?

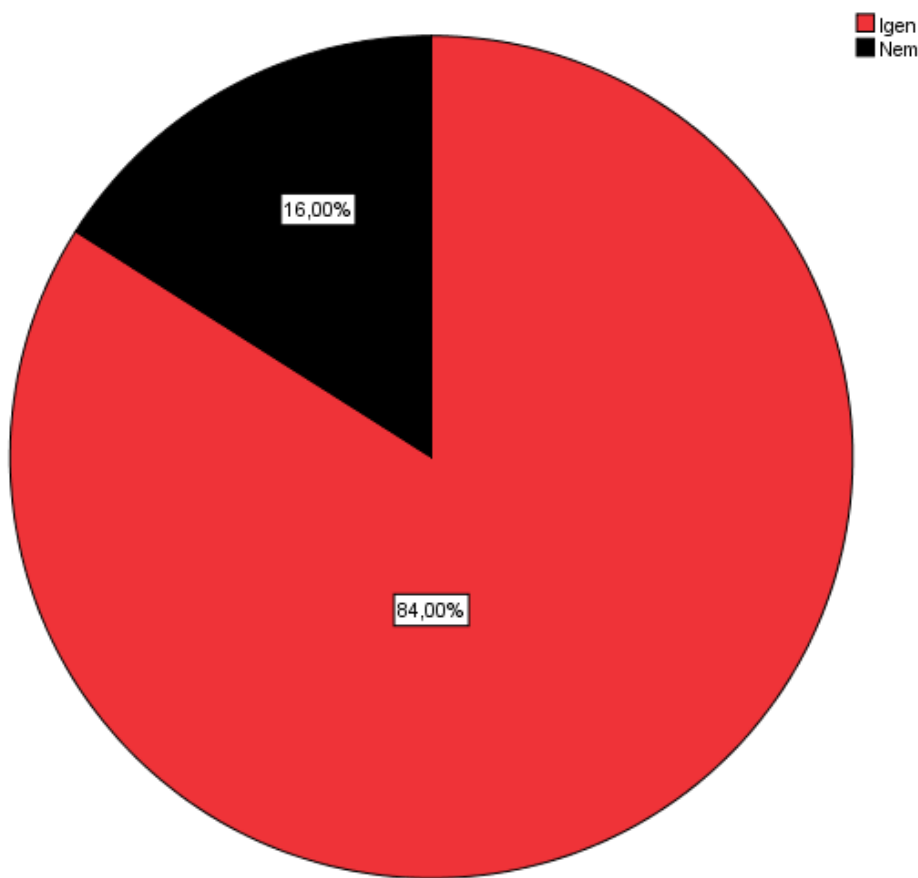


		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	Igen, kifejezetten alkalmi jelleggel	14	28,0	28,0
	Igen, szezonális jelleggel	9	18,0	46,0
	Igen, szezonális és alkalmi jelleggel egyaránt	11	22,0	68,0
	Nem	16	32,0	100,0
Total		50	100,0	

Termékek, alapanyagok

Helyi termelőktől származó alapanyagok felhasználása

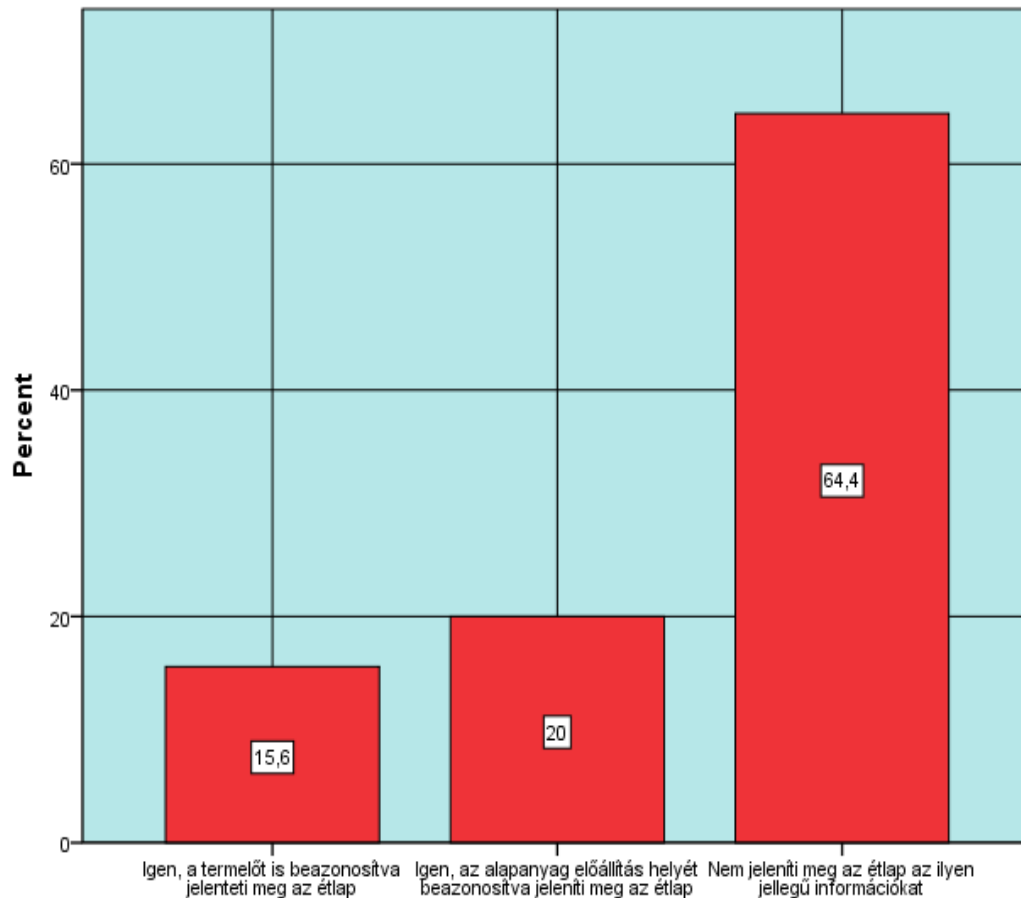
Kérdés: Az étterem konyhája felhasznál-e helyi (40 km-es körzeten belüli) termelőktől származó alapanyagokat?



		Frequency	Percent
Valid	Igen	42	84,0
	Nem	8	16,0
	Total	50	100,0

Termékek, alapanyagok

Helyi termékből készült étel eredetének megjelölése az étlapon



		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Igen, a termelőt is beazonosítva jelenti meg az étlap	7	14,0	15,6	15,6
	Igen, az alapanyag előállítás helyét beazonosítva jeleníti meg az étlap	9	18,0	20,0	35,6
	Nem jeleníti meg az étlap az ilyen jellegű információkat	29	58,0	64,4	100,0
	Total	45	90,0	100,0	
Missing	System	5	10,0		
Total		50	100,0		

Felkínált válaszkategóriák szerint a 3-as kód, mely szerint ...

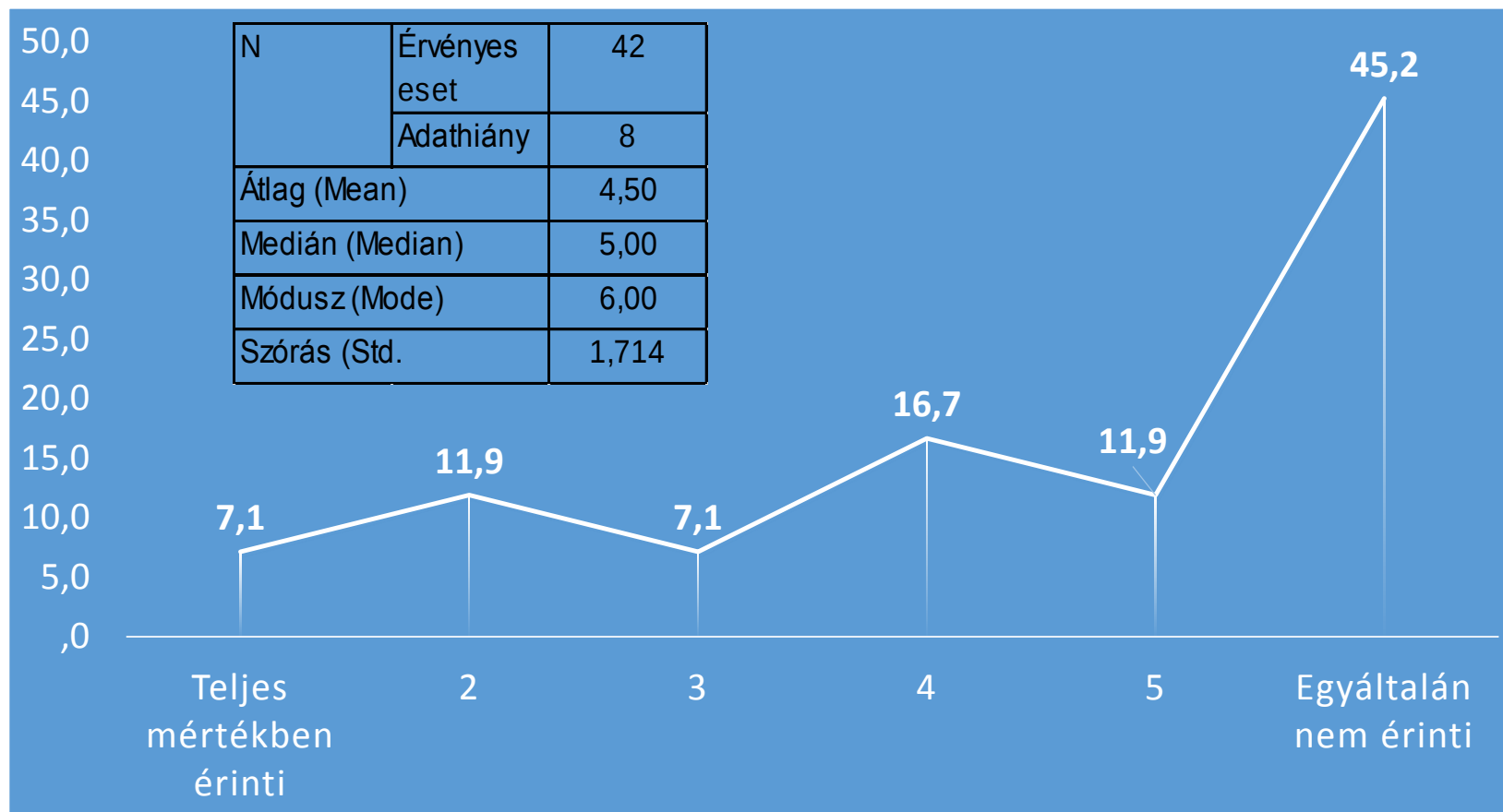
„Igen, a termelőt és az alapanyag előállításának helyét is megnevezi az étlap”

... nem kapott jelölést.

Termékek, alapanyagok

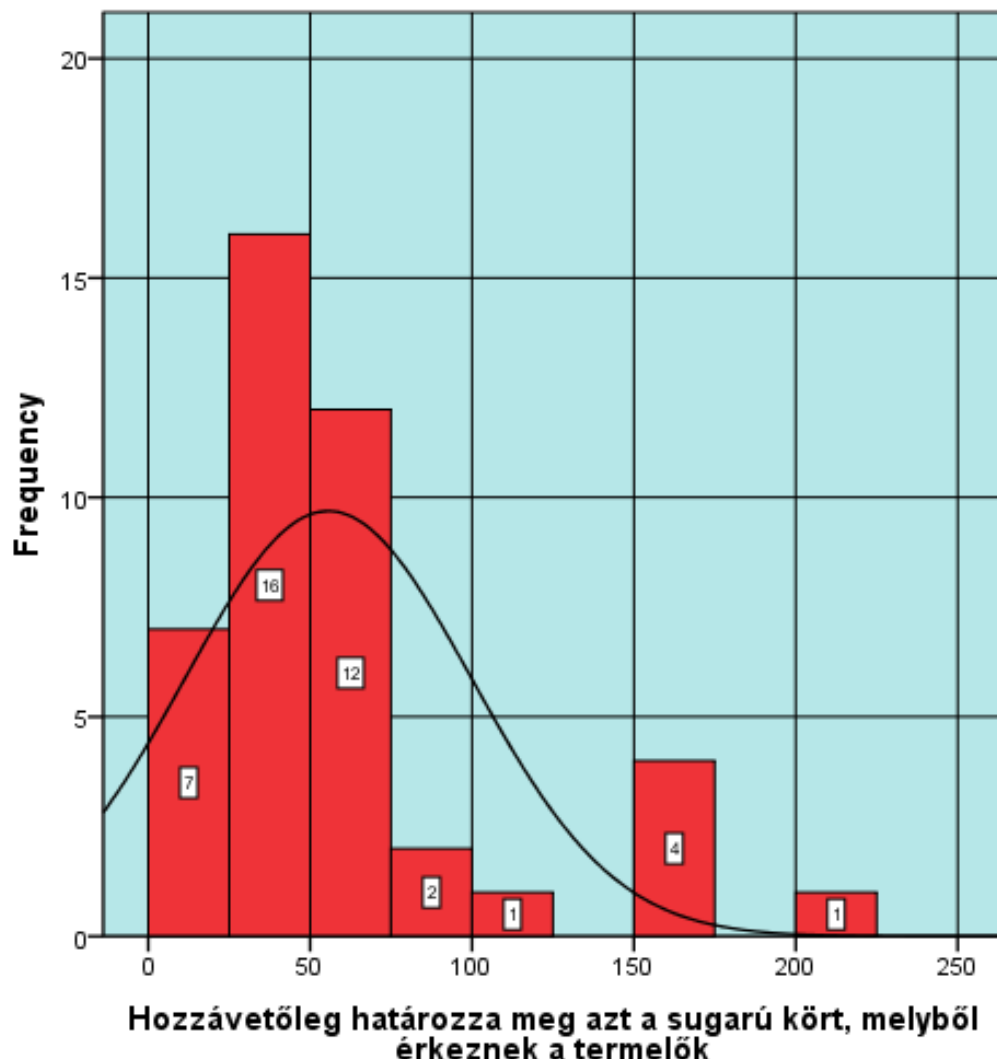
Szezonális problématika a helyi termékek felhasználása során

Kérdés: Mennyiben érinti a felhasznált termékek körét a szezonális és az állandóság hiányának problematikája?



Termelői kapcsolatok

Helyi termelők távolsága (km-ben kifejezve) a vendéglátóhelytől



Statistics

Hozzávetőleg határozza meg azt a sugarú kört, melyből érkeznek a termelők

N	Valid	43
	Missing	7
Mean		55,60
Median		45,00
Mode		50
Std. Deviation		44,254
Skewness		1,704
Std. Error of Skewness		,361
Kurtosis		2,515
Std. Error of Kurtosis		,709

Termelői kapcsolatok

Helyi termelőkkel való együttműködés kialakításának szempontjai

SYSTEM MISSING = 8 fő (16,0 %) Érvényesen válaszolók száma = 42 fő (84,0 %)	Említések száma (N=136)	Említések aránya az összes említésre (%)	Százalékos arány az összes érvényesen válaszolóra (N=42 fő)
Megbízható termékminőség és mennyiség	41	30,1%	97,6%
Földrajzi közelség/távolság	24	17,6%	57,1%
Partneri vagy vendég-ajánlás	18	13,2%	42,9%
Trandicionális táji termék	15	11,0%	35,7%
Termékek külső megjelenése	13	9,6%	31,0%
Gazdasági átláthatóság	7	5,1%	16,7%
Marketingérték	7	5,1%	16,7%
Bio- vagy ökotermék	6	4,4%	14,3%
Széleskorú felhasználhatóság	3	2,2%	7,1%
Kizárólagos partnerség	2	1,5%	4,8%
Összesen	136	100,00	Kategóriagyakoriság/N*100

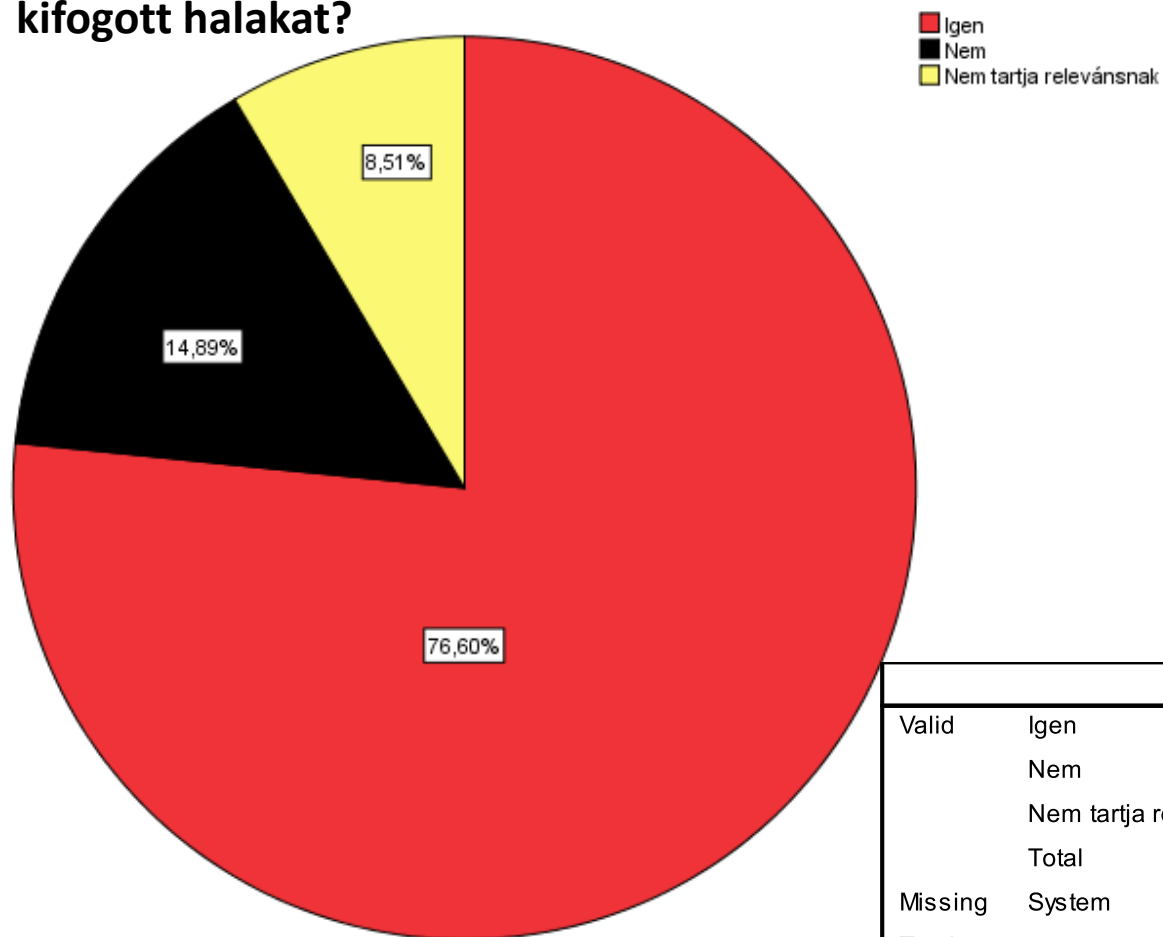
Termelői kapcsolatok

Termékvásárlási jellemzők

SYSTEM MISSING = 6 fő (12,0 %) Érvényesen válaszolók száma = 44 fő (88,0 %)	Említések száma (N=99)	Említések aránya az összes említésre (%)	Százalékos arány az összes érvényesen válaszolóra (N=44 fő)
A termelő kiszállítja	37	37,37%	84,09%
A termelő telephelye	21	21,21%	47,73%
Az étterem maga termeli	14	14,14%	31,82%
Termelői piac	12	12,12%	27,27%
Helyi termék bolt vagy polc	6	6,06%	13,64%
Internet	4	4,04%	9,09%
Bevásárlóközpont, supermarket	3	3,03%	6,82%
Egyéb piac	2	2,02%	4,55%
Összesen	99	100,00%	Kategóriagyakoriság/N*100

Balatoni specifikumok – A balatoni hal minőségpreferenciája

Kérdés: Magasabb minőségű alapanyagnak tartja-e a Balatonból, mint más vizekből kifogott halakat?



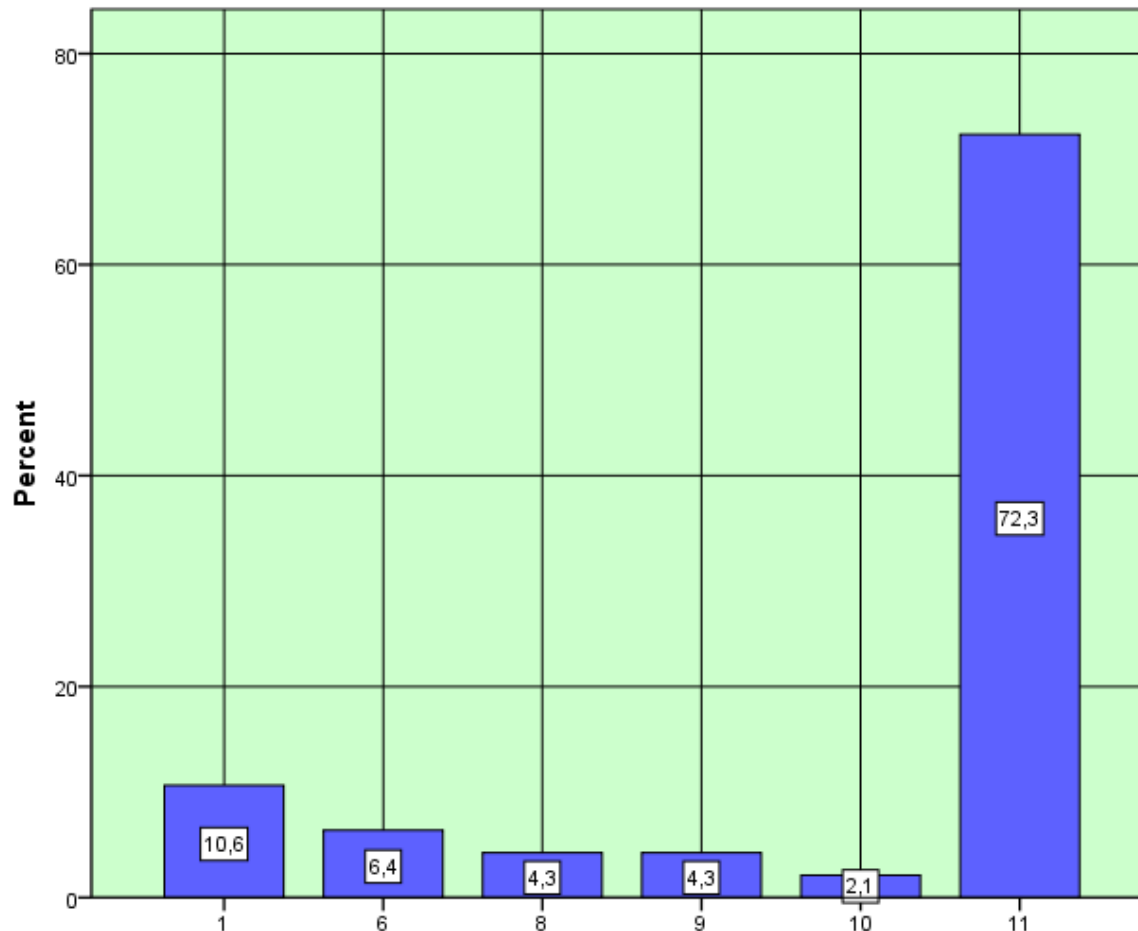
		Frequency	Percent	Valid Percent
Valid	Igen	36	72,0	76,6
	Nem	7	14,0	14,9
	Nem tartja relevánsnak	4	8,0	8,5
	Total	47	94,0	100,0
Missing	System	3	6,0	
Total		50	100,0	

Balatoni specifikumok –

A balatoni halból készült ételek étlapon szerepeltetésének fontossága

Skálaértelmezés:

1 = semmiképpen nem venném fel / Biztosan felvenném = 11



Statistics

Amennyiben a balatoni hal elérhető lenne az étterme számára, felvenné az étlapjára

N	Valid	47
	Missing	3
Átlag (Mean)		9,38
Medián (Median)		11,00
Módusz (Mode)		11
Szórás (Std. Deviation)		3,227

		Frequency	Percent	Valid Percent
Valid	1	5	10,0	10,6
	6	3	6,0	6,4
	8	2	4,0	4,3
	9	2	4,0	4,3
	10	1	2,0	2,1
	11	34	68,0	72,3
	Total	47	94,0	100,0
Missing	System	3	6,0	
Total		50	100,0	

AGRISHORT – Workshop Siófok, 2017. 09.21.

Köszönjük a figyelmet !

Balatoni Integrációs Közhasznú NKft.
Társadalomtudományi Kutatócsoport
8600 Siófok, Batthyány u. 1.

bftkht@balatonregion.hu

tarsadalomkutato@balatonregion.hu