

Enjeux sociopolitiques et économiques de l'évaluation des impacts sociaux

Florence Jany-Catrice
Florence.jany-catrice@univ-lille1.fr

Université Lille1
Clersé-UMR 8019

Introduction

- Evaluation a toujours existé
- Ses modalités se sont profondément transformées
 - Hétéronome
 - Institutionnalisée
 - Standardisée / normée

•

•

Plan

- 1- mutations socioéconomiques qui nous accompagnent
- 2- transformations profondes dans l'évaluation des politiques publiques - qui ne laissent pas indemnes les organisations qui sont subventionnées ou accompagnées par les pouvoirs publics.
- 3- enjeu important pour des activités productrices de « communs sociaux »

•

•

1. Mutations socio-économiques

Sur la période fordiste : un régulateur clef du système était la productivité

Gains de productivité = $\Delta \text{volume output/input}$

« Bon » dispositif pour le « fordisme », qui couplait

- intensification du travail et
- principes redistributifs (justice sociale)

La « tertiarisation » des économies pose de redoutables questions théoriques et pratiques •

L'application homologique de ce concept industrialiste de productivité pose problème dans les services

✓ Qu'est ce qu'un volume de production de service?

✓ Insaisissabilité immédiate de ce qui est produit

○ **Confusion** règne entre les processus et résultat (via estimation des inputs)

○ **Co-production** comme obstacle à la codification et la standardisation

○ = « public » comme problème

○ ou comme ressource (« prosumer »)

○ Toutes les activités de « service » sont-ils un **bien** comme un autre?

(ex : aide à domicile où accompagnement fort : volonté d'industrialisation des process – de construction « d'enseignes »- volonté de gain de productivité en réduisant le temps passé auprès des personnes âgées : comme si les gisements d'efficacité pouvaient se tester par un isolement plus grand encore de ces personnes...

Au total...

un imaginaire industrialiste qui perdure dans une période où l'on fabrique de moins en moins de biens, mais où l'on a besoin de densifier les liens, les relations sociales.

•

•

2. Transformation des modalités d'évaluation de l'action publique

Evaluation des politiques publiques progresse

(légitimité, volume, nature)

- **maîtrise des dépenses publiques** / délégation de SP, avec risque de progresser : « tri » des aides et soutiens
- **Contexte européen** : Social Impact et Impact Investing
- *Un Etat moderne* doit se laisser évaluer par des méthodes « rigoureuses » pour être efficace

Vecteur

Infusion de logiques managériales par le biais des évaluations

•

•

des éléments occultés ?

- Si corrélation entre investissement social et bien être : ce n'est pas une loi générale!
- Masquent des impacts négatifs: des éléments qui peuvent être neutres ou néfastes et non comptés
- Renvoie à une notion normative du bien individuel et utilitariste
- Ce qui peut être un bénéfice pour les uns peut être un coût pour d'autres : cadre général repose sur un présupposé *win-win* à discuter
- Quel est l'objectif ? Protéger les populations les plus vulnérables, leur proposer un développement pour tous : est-ce ce qui se passe? Les évaluations
 - montrent-elles cela? •

Risque élevé de dissolution de

L'évaluation

La mesure

Mesurer = épistémologie réaliste avec idée que la réalité et la vérité pré-existeraient à la mesure - la mesure ne ferait que les dévoiler.
Evaluer = émettre un jugement (contradictoire) sur...

... des politiques
publiques

... de la performance des
services publics

« évaluer les PP » $\leftrightarrow$ un Etat social, garant des droits fondamentaux et libertés, de la cohésion sociale, et l'égalité d'accès.

« mesurer les Perf des SP » $\leftrightarrow$ un Etat devenu prestataire de S - un public devenu « usager ».

Dissolutions de la performance collective et du progrès social dans une collection de performances : IG est perdu de vue

3. Enjeux pour des activités productrices de « commun »

perspective critique : l'exultation de la « reconnaissance » par les indicateurs peut conduire à certaines « contre-performances »

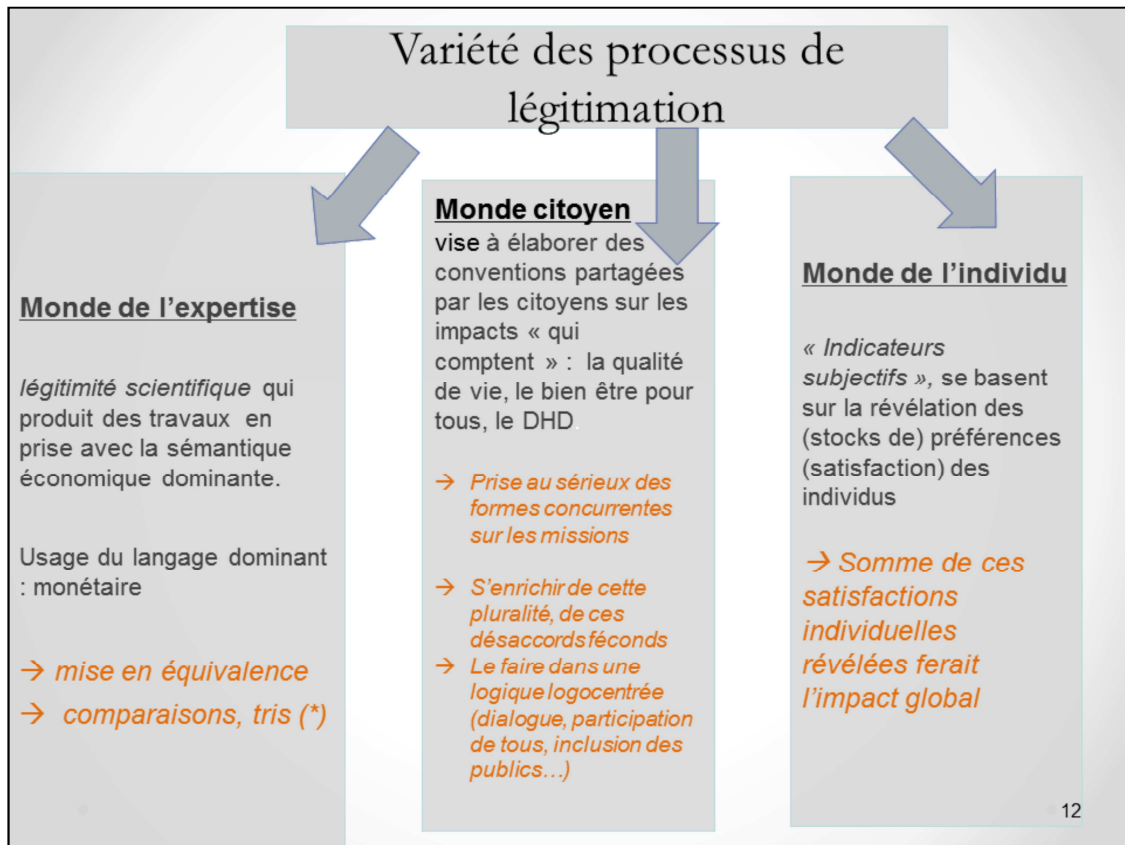
- Importance accordée à des « **volumes** » ex : nombre de CMU traités/ nombre de patients suivant ou reprenant un traitement
- **Du contrefactuel parfois difficile à estimer** (nombre de conflits évités; taux de non retour aux conflits; nombre de redoublements évités; nombre de récidives évitées)
- **Risque possible de passer sous la toise** et effets **rétroactifs** : ex. « nombre de solutions mieux acceptées »
- **Des représentations concurrentes** des missions : ce que rappellent Boual et Chauvière dans leur appel de 2016 à propos du travail social « le travail social ne consiste pas à poser des rustines sur les dégâts du capitalisme. Il vise l'émancipation es personnes vulnérables dans une société capable de reconnaître sa responsabilité dans la production d'inégalités et cherchant sans cesse à y remédier ».

(*) S'agit-il de doter les individus de capital humain leur permettant d'accroître leur rendement en terme d'employabilité et de supplément de salaire sur le marché du travail (p.16) : « accroissement de nouvelles compétences » « mieux réussir dans ses études »?

S'agit-il de cultiver les citoyens pour qu'ils soient éclairés sur les grands enjeux du monde contemporain

S'agit-il de cultiver l'hédonisme : « rêver, s'évader, recréer des utopies, contempler »

- « Le processus qui conduit les acteurs à s'approprier une définition systématique de la qualité, à se discipliner pour se conformer à une exigence contraignante de l'évaluation méthodique de leur activité, à écouter les leçons que les chiffres semblent fournir ; et, au début de ce chemin, les politiques de management par l'évaluation et de gouvernement par la logique du résultat » Olivier Martin, 2016, LA vie des idées,



Usages concrets : « tri des politiques publiques » (Mandon); Fermeture des universités Sciences sociales « inutiles » (Japon); Social Impact Bonds...

Plutôt préférable qu'à une définition fourre tout qui ne dit rien EX : « influence de l'existence

Faire des « points de vigilance » une ressource!

Difficultés qui sont bien connus de celles et ceux qui ont produit ce travail

Equivocité des (diverses) finalités (les « qualités ») : *outputs/outcomes ne vont pas de soi et sont potentiellement en concurrence (à quoi sert la médiation sociale; mais sans doute plus largement encore, qu'est ce que faire société?)*

Schéma **causal-linéaire?** (peut-on considérer qu'un acte ou faisceau d'actes provoque les effets (souhaités)?)

Imputabilité individuelle vs. Sociale (quelle est la responsabilité des médiateurs, de l'environnement social, économique etc.) qui ne reste jamais stable etc.)

Quantifier n'est pas un acte neutre

•

Systémisme

Passer de l'impact causal-linéaire à l'impact « effets systémiques collatéraux » dans une optique de coresponsabilité

« la mission transformatrice de la responsabilité sociale apparaît si l'on s'appuie sur une autre vision de la notion d'impact.

les impacts ne sont pas de simples effets secondaires suivant une causalité linéaire, mais **des effets systémiques collatéraux suivant une causalité non linéaire, c'est à dire des émergence systématiques,**

Beck appelle cela the « age of side effects »

Les acteurs ne sont plus alors **des auteurs d'effets, mais des « interacteurs sociaux »** : effets totaux analysables comme rétroactions globales de l'agir local, (Vallayes, 2013; Lhuillier 2017).

•

Conclusion : évaluation comme enjeu démocratique

Toute **évaluation** repose sur des conventions socio-politiques (fruit de choix, de représentations de ce qui est bon, de ce qui est bien, de ce qu'est un « bénéfice », de ce que cela rapporte.

-> **Enjeu authentique d'empowerment** : volonté d'influer sur les politiques publiques (régulation externe; éviter l'hétéronomie) pour des activités productrices de « communs » (Réduction des inégalités économiques et sociales - Solidarité et sociabilité- Amélioration des conditions collectives du développement humain durable)

•

•

→ Se double d'un Enjeu identitaire fort, parfois sous-estimée : quel est l'objet social? Le projet collectif ?

→ Enjeu de débat public : quel monde de l'accompagnement, médiation sociale veut-on promouvoir? Et qui en décide?

→ Être attentifs aux objets de normalisation hétéronomes (manuels, Iso), et aux enjeux de mise en équivalence : se réapproprier l'enjeu de l'évaluation !!

•

•

Références

- F. Jany-Catrice, **2012**, *La performance totale. Nouvel esprit du capitalisme*, ed. Presses universitaires du septentrion.
- V. Branger, L. Gardin, F. Jany-Catrice, S. Pinaud, **2015**, *Alter guide d'évaluation de l'utilité sociale de l'ESS*.
- J. Gadrey, F. Jany-Catrice, **2016** (réed) *Les nouveaux indicateurs de richesse*, ed. La Découverte, coll. Repères.
-